



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 340/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

285/2009. (IX. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) nyíregyházi lakos **panaszos**¹ 2009. június 20-án előterjesztett **panaszát** a 2009. szeptember 30-án megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. június 20-án terjesztett elő panaszbeadványt a Testület honlapján elérhető formanyomtatványon, a 2009. június 19-én vele szemben fogatosított, és jogsértőnek tartott rendőri intézkedések (intézkedés magánlakásban, előállítás) és kényszerítő eszköz-alkalmazások (testi kényszer, bilincs) miatt.

I.

1) A panaszos 2009. június 20-án, elektronikus úton terjesztett elő panaszbeadványt a Testülethez, amelyben előadta, hogy 2009. június 19-én 18 óra 20 perckor háza előtt egy rendőrségi szolgálati jármű állt meg, az azzal érkező rendőrök pedig közölték vele, hogy igazoltatni akarják a fia miatt, aki közlekedési szabálysértést követett el. A panaszos közölte a rendőrökkel, hogy az udvarára nem jöhetnek be, de az iratait rögtön kihozza. A panaszos ezt követően magához vette az iratait, és közben – 18 óra 24 perckor – felhívta a 107-es telefonszámot, hogy az őt zaklató rendőrök miatt segítséget kérjen. Eközben észlelte, hogy a kertje kapuját a rendőrök már kinyitották, és a házában elvették tőle a mobiltelefonját, és ki is kapcsolták (közben a telefon meg is

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

sérült). Utána az udvaron a rendőrök „leteperték” a panaszost, és megbilincselve kivitték a szolgálati járműhöz, hogy személyazonossága megállapítása céljából előállítsák. A panaszos ekkor közölte velük, hogy az iratai nála vannak, de a rendőrök azt válaszolták neki, hogy már nem érdekli őket, elő fogják állítani. Rövidesen azonban mégis kiengedték a rendőrségi járműből, és levették róla a bilincset is – mindezt a szomszédai szeme láttára.

2) A panaszos kifejezetten sérelmezte, hogy a rendőrök nem azonosították magukat, illetve, hogy durván és megalázóan léptek fel vele szemben. Előadta, hogy nem érti, mi lehetett a vele szemben foganatosított intézkedések jogalapja, ő ugyanis sem az igazoltatásra, sem a kényszerítő eszközök alkalmazására nem adott okot. Panaszolta azt is, hogy a rendőrök a lakásába behatoltak, a mobiltelefonját megrongálták, továbbá azt is, hogy szóban ugyan azt közölték vele a helyszínen, hogy nem jelentik fel, később azonban – állítása szerint – mégis feljelentették az igazolás megtagadása miatt. A történeteket a panaszos szerint a szomszédjai is látták, ezért szemtanúkként ők érdemi információkkal szolgálhatnak az ügy kivizsgálása során.

II.

1) A Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg. Ennek megfelelően a titkárságvezető 2009. június 22-én levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos – a Testülethez visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint – 2009. június 24-én vette kézhez. Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amellyel ő – az Ügyrend hivatkozott rendelkezésének megfelelően – saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

2) 2009. szeptember 2-án a Testület munkatársa telefonon felkereste a panaszost, és felhívta a figyelmét arra, hogy amennyiben aláírásával továbbra sem erősíti meg beadványát, az elutasításra fog kerülni. A panaszos a tájékoztatást tudomásul vette, és közölte, hogy beadványát a későbbiekben sem fogja megerősíteni, mivel – jogi képviselőjével történt konzultáció után – lakóhelyén panasszal fordult közvetlenül az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez is, valamint a vele szemben eljáró rendőrök ellen feljelentést is tett, ezért párhuzamosan a Testület eljárását már nem tartotta szükségesnek.

III.

Mindezek alapján – figyelemmel a panaszos által telefonon közölt információkra is – a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2009. szeptember 30.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Dr. Féja András

előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület