



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 552/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

292/2009. (IX. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **budapesti panaszos**¹ 2009. július 16-án előterjesztett **panaszát** a 2009. szeptember 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az intézkedés alapjogot nem érintett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. július 11-én egy békés rendezvényen azt tapasztalta, hogy Budapesten a gyalogosforgalom számára biztosított díszburkolaton rendőrségi gépjárművek állnak, és ezen helyzeten kifejezett kérése ellenére a jelenlévő rendőrök nem változtattak. A panaszos kérte a Testületet panaszának kivizsgálására.

I.

A panaszos előadása szerint 2009. július 11-én 16 óra 30 perc körüli időben Budapesten, az V. kerület Szabadság téren egy békés rendezvényen vett részt amikor azt látta, hogy két rendőrségi mikrobusz megkülönböztető jelzés használata nélkül az egyik emlékművet körülvevő díszburkolaton áll és ezzel rongálja azt.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos betelefonált a 107-es segélyhívó számra és kérte, hogy ezt az állapotot szüntessék meg.

Rövid idő elteltével megismételte hívását, melynek hatására a (...) azonosító számú rendőr érkezett hozzá.

A panaszos a rendőrrel személyesen is közölte aggályait a rongálással és a tilos helyen várakozással kapcsolatban, és kérte, hogy intézkedjen a helyzet rendezése iránt. Amikor a rendőr nem tett semmit, a panaszos kérte a rendőr adatait, aki azt nem volt hajlandó megadni, csak akkor, ha a panaszos is igazolja magát.

A panaszos ismét telefonált a 107-es telefonszámra, és kérte, hogy a helyszínbiztosítás parancsnokát hívják oda.

Ezt követően kérte a parancsnokot, hogy szüntesse meg a rongálást, de intézkedés ez esetben sem történt.

A panaszos a rendőri eljárást emberi és alkotmányos jogai durva megsértéseként, hivatali visszaélésként, valamint rongálásként értékelte. Kérte ezért a Testület panaszának kivizsgálására, a panaszban említett személyek adatainak, valamint a helyszínen készült hang- és képfelvételek beszerzésére.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása érdekében adatokat és információkat kért és kapott a BRFK vezetőjétől.

A rendőrség tájékoztatása szerint a fenti időpontban és helyen bejelentett rendezvény biztosításán vett részt a BRFK arra kijelölt állománya. A biztosításban részt vett a Terepjáró 3. és a Terepjáró 4. megjelölésű rendőrségi mikrobusz is.

1) A BRFK Gazdasági Igazgatóság, Híradástechnikai és Informatikai Főosztály 2009. augusztus 26. napján kelt felvilágosítása szerint a biztosítás helyszíni rendőri vezetése részére települt a díszburkolaton a két mozgó vezetési pont. Tengelynyomás, összsúly stb. alapján a díszburkolatot a gépjárművek nem rongálták. Mivel a terület kordonnal volt elválasztva, ez a helyzet a polgárokat nem zavarhatta.

2) A Testület által feltett kérdésekre a BRFK Rendészeti Szervek, Közrendvédelmi Főosztály 2009. augusztus 27. napján kelt levelében az alábbi tájékoztatást nyújtotta.

„A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007.(XII.23.) IRM. rendelet 37. § (4) bekezdése értelmében a rendőri szerv fontos közérdekből a közúti járművek közlekedése vagy várakozása céljára ideiglenes jelleggel igénybe veheti az egyébként nem a közúti forgalom célját szolgáló közterületet. A panaszban megjelölt mikrobuszok a rendezvény-biztosításnak helyszínén a szolgálat érdekében, szolgálati feladatok ellátása miatt álltak meg.

A rendelkezésre álló adatok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a fenti forgalmi rendszámú szolgálati személygépkocsival a hivatalos személy szolgálat érdekében, szolgálati feladatainak ellátása során állt meg a KRESZ szabályok figyelmen kívül hagyásával.

A (...) azonosító számmal rendelkező rendőr panaszossal nem intézkedett, ennek következtében nem is volt köteles személyi adatainak megadására.”

3) A rendőrség a Testület kérésére megküldte a 2009. július 11-én 16 óra 30 perc körüli időben a Szabadság téren készült felvételeket, melyen látható, hogy panaszos felvételeket készít az ott álló gépjárművekről.

III.

A Testület a panaszos által leírtak, a rendőrség által biztosított irat és képanyag alapján az alábbiakat állapította meg.

2009. július 11-én a Budapesten, az V. kerület Szabadság téren bejelentett politikai rendezvény került megtartásra, melynek biztosítását a BRFK erre kijelölt állománya látta el.

1) A rendőri vezetés részére az egyik emlékmű körül található díszburkolaton két mozgó vezetési pont (két mikrobusz) települt. A panaszos úgy ítélte meg, hogy a rendőrség ezzel a tevékenységével a közterületet rongálja és ezért a rendőröktől kérte ezen magatartás megszüntetését.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2008. (XII.23.) IRM rendelet 37. §-a, mely az ideiglenes közlekedés-rendészeti intézkedéseket foglalja magában. Ezen törvényhely (4) bekezdése tartalmazza, hogy a rendőri szerv fontos közérdekből a közúti járművek közlekedése, vagy várakozása céljára ideiglenesen igénybe veheti az egyébként nem a közúti forgalom célját szolgáló közterületet, ha annak teherbírása megfelelő, illetve méret- és súlykorlátozás elrendelésével arra alkalmas.

A fenti jogszabályhely szerint a rendőrség adott rendezvény biztosítására kirendelt két gépjárműve jogszerűen tartózkodott a díszburkolaton, annak rongálása nélkül.

Tekintettel arra, hogy a panaszos ezen állapot megváltoztatása érdekében telefonált, illetve fogalmazott meg kéréseket a helyszíni vezetők felé, a rendőri tevékenység nem jelentette rendőri intézkedés elmulasztását. A Testület véleménye szerint ugyanis a jogszerűen parkoló gépjárművekre vonatkozó panaszosi kérés oka fogyottá vált, figyelemmel arra, hogy az jogszerűen történt.

A Testület elnökhelyettese és egyik munkatársa 2009. július 11-én személyesen is figyelemmel kísérte a Szabadság térre bejelentett rendezvény eseményeit. Ennek során nem tapasztaltak semmiféle olyan „rongálást”, amelyet rendőrségi gépjárművek okoztak volna a díszburkolaton történő várakozással. A Testület megállapítása szerint

tehát azon túl, hogy a rendőrség jogalappal járt el, magatartásukkal kárt nem okoztak, rongálást nem követtek el. A panaszos alapjogát így nem érintette a rendőrök tevékenysége.

2) Az jelen állásfoglalás II./1) pontjában kifejtettekre figyelemmel a helyszínen lévő rendőröknek nincs önmaguk személyazonosságának igazolását érintő kötelezettsége. Azzal, hogy az intézkedő rendőrök a panaszos – a személyi adataik közérdekre való hivatkozással történő – kérésének nem tettek eleget, nem követettek el jogsértő magatartást.

A Testület álláspontja szerint panaszos alapjogát sértő intézkedésre, illetve intézkedés elmulasztására az adott ügyben nem került sor.

IV.

A Testület a fenti megállapításokra figyelemmel alakította ki állásfoglalását, mely szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, ezért a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2009. szeptember 30.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Dr. Féja András

testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület