



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 315/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

30/2009. (II. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) cserszegtomaji panaszos<sup>1</sup> 2008. novemberében előterjesztett panaszát a 2009. február 25-én – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra testületi tag – távollétében megtartott zárt ülése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító keszthelyi rendőrkapitányság vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogsérelem nem állapítható meg, ezért a Testület a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. § /2/ bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### I n d o k o l á s

Panaszos az Öt és férjét 2008. októberében ért rendőri intézkedés kapcsán tapasztalt súlyos rendőri túlkapások miatt panaszt tett levélben az Országos Rendőrfőkapitánynál, aki szintén levélben tájékoztatta arról, hogy panaszos kérheti az ügy kivizsgálását a Független Rendészeti Panasztestülettől. Ennek ismeretében panaszos ezt a lehetőséget választotta és kifejezetten kérte adatainak titkos kezelését, valamint tiltakozott az ügy – a Testület honlapján történő – közzététele ellen.

### I.

Panaszos írásban előterjesztett kérelmében sérelmezte, hogy férjét a rendőrök intézkedés során megbilincseltek, melynek következtében csuklója eltört, továbbá rátapostak a kezére, ami miatt az összeg ujjja eltört és szóban sértegették. Panaszos

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

férje a helyszínre érkező mentő személyzetének ellátási szándékát elutasította, sérülései súlyossága ellenére.

Ezt követően a rendőrök panaszos férjének előállításáról döntöttek, aminek hatására panaszos megijedt és elhatározta, hogy elkíséri férjét, majd iratait magához véve beszállt a rendőrautóba.

A rendőrségig tartó utazás során a rendőrautóban panaszos férjével beszélgetett, amit a rendőrök nem néztek jó szemmel és felszólították őket a beszélgetés abbahagyására, melynek nem tettek eleget. Ekkor a gépkocsit vezető rendőr hirtelen gyorsított, majd fékezett – panaszos szerint azzal a szándékkal, hogy a beszélgetést majd talán így befejezik.

A rendőrségre érkezve férje szeretett volna rágyújtani és WC-re menni, de belökdösték mindkettejüket a váróba, ahol – hasmenése miatt –, nem tudta tartani a székletét.

Panaszos is az illemhelyet kívánta igénybe venni, már a kilincset fogta, amikor a gépkocsit vezető rendőr a karját erőszakosan megszorította és szó nélkül el kezdte lökdösni végig a folyosón, mindenki szeme láttára és szórakozására.

Panaszos a rendőri intézkedés befejezését követően többször kérte a rendőröket, hogy hazaszállításukról gondoskodjanak, mert ilyen állapotban a férjével nem szállhatnak autóbuszra, de a taxi sem fogja őket hazavinni.

A rendőrök ezt a kérést elutasították.

Figyelemmel arra, hogy panaszos férje a sérülésével nem fordult orvoshoz, az ügyben látélet nem készült.

## II.

A Testület a panaszban foglaltak tanulmányozását követően az intézkedő rendőri szervekhez fordult az ügyel kapcsolatban fellelhető dokumentáció beszerzése érdekében.

A rendőrség által készített iratokból az alábbiakat állapította meg a Testület:

Panaszos és férje egy községben laknak, a helyi Postahivatallal szemben és mivel a panaszosnak elege lett abból, hogy akik a postára mennek, a háza előtti útpadkán állnak meg autóikkal, szöges lapokat helyezett az útpadkára. Korábban problémáját már több hatóságnak is jelezte, de ezzel eredményt nem ért el, ezért úgy gondolta, hogy ezt a helyzetet csak ezeknek a szöges fémlapoknak a segítségével tudja számára megnyugtatóan rendezni.

Mivel rövid idő alatt a körzeti megbízottnak több bejelentést is tettek olyan károsultak, akik a szöges lapokat nem vették észre és ráhajtottak a rendőr a helyszínre ment adatgyűjtés végett. Egyértelművé vált, hogy a szöges lapokat panaszos helyezte el az útpadkán, ezért becsengetett panaszos házában, ahonnan nem Ő, hanem a férje jött az utcára és megkezdte a szöges lapok összeszedését, eltávolítását. A körzeti megbízott felhívta figyelmét, hogy a bűncselekmény helyszínét ne változtassa meg, azonban panaszos férje ennek a felhívásnak nem tett eleget, ezért az intézkedő rendőr testi kényszer alkalmazásával megbilincselte.

Panaszos férje az intézkedés során bevizelt és hasmenéses ingerét nem tudta kontrolálni.

Időközben megérkeztek a városi rendőrkapitányság járőrei is, akik panaszoszt és férjét előállítás címén, a városi rendőrkapitányságra szállították.

Az intézkedő rendőrök jelentéseikben, illetve kiegészítő jelentéseikben megerősítették, hogy panaszosnak és férjének nem engedélyezték a gépkocsiban történő beszélgetést, azonban Ők erről nem vettek tudomást, hanem szidalmazták az intézkedő rendőröket, valamint azok hozzátartozóit.

A Városi rendőrkapitányság ügyfélvárójában panaszos férje közölte, hogy WC-re szeretne menni, mire az intézkedő rendőr kis türelmet kért, azonban erre az volt a válasz, hogy Ő addig nem vár és ismét összepiszkította magát. Ezután, lehetőséget biztosítottak számára, hogy a WC-ben rendezze magát és ruházatát.

Panaszost a mosdóba kikísérték és biztosították számára szükségleteinek elvégzését. A rendőri jelentések szerint panaszos folyamatosan szidalmazta az intézkedő rendőröket. A rendőrök megerősítették, hogy panaszos – állapotukra, férje bélsáros, vizeletes ruhájára – tekintettel kérte, hogy szállítsák haza Őket, azonban ezt a lehetőséget nem biztosították számukra.

Ezt követően a rendőrkapitányságot panaszos és férje elhagyták.

### III.

A beérkezett írásos anyagok és információk tanulmányozása, a jogszabályi háttér áttekintése ismeretében a Testület az alábbiakat állapította meg:

- 1./ Az Rtv. 92 § /1/ bekezdése alapján,  
Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, - választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.  
E § értelmében panaszosnak a férjét a rendőri intézkedés során ért jogsérelem tekintetében a Testület nem folytat vizsgálatot, Ő ugyanis panaszt nem jelentett be, illetve panaszos nem csatolt be olyan meghatalmazást, amellyel férje megbízta volna panaszjogának érvényesítésével.
- 2./ Panaszos az Őt ért jogsérelmeket az alábbiakban jelölte meg:
  - a./ az előállítás során a rendőrségi gépkocsi vezetője hol gyorsított, hol hirtelen fékezett abból a célból, hogy a két előállított figyelmeztetés ellenére folytatott beszélgetését befejezze.
  - b./ a városi rendőrkapitányságon az intézkedő rendőr panaszos karját durván megragadta, és szó nélkül végig lökdöste a folyosón, mindenki szemeláttára és szórakozására.
  - c./ a rendőrség nem gondoskodott panaszos és férje hazaszállításáról, annak ellenére, hogy kifejezetten kérték azt.
- 3./ Panaszos fenti 2. a. és b. pontban körül írt panasza tekintetében a panasz és a rendőri jelentések között ellentmondás tapasztalható. Ezek az ellentmondások

azonban döntő mértékben nem voltak feloldhatóak a rendelkezésre álló dokumentumok alapján. így nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy panaszos alkotmányos alapjogai a rendőri intézkedés során sérültek-e.

A panasz 2. c. pontja tekintetében a rendőrségnek nincs olyan kötelezettsége, hogy a bűncselekményt, illetve szabálysértést elkövető személyeket az eljárási cselekményeket követően hazaszállítsák.

Megjegyzi továbbá a Testület, hogy panaszos levelében leírtak kétséget hagynak afelől, hogy az intézkedés során a rendőrök közölték-e panaszossal, hogy előállítják, ugyanis a panaszban egyértelműen leírja: „úgy döntöttem elkísérem. Összekészültem, becsukódtam, iratokat és a legszükségesebb dolgokat magamhoz véve beszálltam a rendőrautóba.”

A Testület ezúton is felhívja a rendőrség figyelmét az intézkedések során előírt szabályok maradéktalan betartására.

#### IV.

A fentiek figyelembe vételével a Testület állásfoglalása szerint a vizsgált ügyben alapjogsérelem az intézkedés kapcsán nem volt megállapítható, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Budapest, 2009. február 25.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület