



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 540/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

300/2009. (IX. 30.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **budapesti panaszos**<sup>1</sup> 2009. július 14-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2009. szeptember 30-án megtartott zárt ülésén

### m e g s z ü n t e t i.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a fiát ért rendőri bántalmazás miatt fordult a Testülethez és kérte panaszának kivizsgálását.

#### I.

A panaszos három rendőr ellen tett panaszt, akik 2009. július 14-én délelőtt megjelentek a lakásán, ahol egyedül fia tartózkodott otthon. A rendőrök a panaszos feleségét keresték, de amikor fia nem tudott tartózkodási helyéről felvilágosítást adni, őt igazoltatták.

Miután ez megtörtént és a rendőrök távozóban voltak, a panaszos állítása szerint az egyik rendőr ráijesztett a fiára, majd tenyerével jobb arcát megütötte. Ezt követően a rendőrök beültek a szolgálati gépjárművükbe és elhagyták a helyszínt. A panaszos leírása szerint a három rendőr egyenruhában volt.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## II.

A Testület 2009. július 24-én írt levelét a posta „nem kereste” jelzéssel visszaküldte, majd a panaszos által megadott másik címen a panaszos felesége 2009. szeptember 1-jén azt átvette.

A panaszost levelében felhívta a Testület, hogy írja meg a rendőri intézkedéssel érintett fia személyi adatait, valamint felvilágosította, hogy amennyiben fia elmúlt 18 éves és saját ügyében nem ő kíván eljárni, akkor más személyt hatalmazhat fel jogi képviselővel. Az ezzel kapcsolatos meghatalmazás becsatolását kérte a panaszostól a Testület.

Levelében a Testület arra is választ szeretett volna kapni, hogy a panaszos fia milyen tartós betegségben szenved és kérte ennek orvosi igazolással történő alátámasztását.

A panaszos a Testület levelére a mai napig nem válaszolt, így a rendelkezésre álló adatok alapján panaszát a Testület nem tudta elbírálni, mert nem állapítható meg, hogy ki a panaszos és ki jogosult panaszt tenni.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § rögzíti a Testület hatáskörébe tartozó jogorvoslati eljárás alapját. Ezen törvényhely (1) bekezdése szerint „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása [...] alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

## III.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos a Testület felhívása ellenére panasza kiegészítésének nem tett eleget, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki állásfoglalását, és a panasz eljárás megszüntetéséről döntött.

**Budapest, 2009. szeptember 30.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület