



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 579/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

302/2009. (IX. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **budapesti panaszos**¹ 2009. augusztus 8-án előterjesztett **panaszát** a 2009. szeptember 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre és megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. augusztus 3-án az esti órákban Budapesten, az V. kerület József Nádor téren észlelt rendőri intézkedést tartotta sérelmesnek és kérte a Testületet panaszának kivizsgálására.

I.

A panaszos a Testületnél postai úton előterjesztett írásos panaszában az alábbiakat közölte:

„2009. augusztus 3-n 19 óra 40 perc körüli időben a Budapest V. kerület József nádor téren, közterületen a gyalogjárdán tartózkodtam, békésen fényképeztem az ott zajló rendezvény eseményeit.

A közelben álldogált szabálytalanul a várakozni tilos tábla hatálya alatt az (...) forgalmi rendszámú BRFK tulajdonában lévő Mercedes típusú gépjármű. Egyik

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

unatkozó rendőrnek látszó személy agresszív stílusban igazoltatásra szólított fel egy polgárt (mert fényképezett)

Ezen „rendőr” fennhangon olvasta fel az igazoltatott személy adatait

Ezen rendőrnek látszó személy rádión jelentette- igazoltatást hajtottam végre az ötödik kerületben, mert az úriember fényképezett rendszeresen és leigazoltattam...

Meglepő volt számomra ezen „rendőr” viselkedése, különösen felháborított, hogy a közelben a BRFK Terpjáró 2 jelzésű gépkocsiján elhelyezett kamera működött és véleményem szerint jogszabályi felhatalmazás nélkül rögzítette e közterületen zajló eseményeket. A felvétel készítéséről semmiféle tájékoztatás nem volt láthatóan elhelyezve.

Ez az eljárás a legsötétebb diktatúrákra emlékeztet, bennem félelmet keltett.

A közelben tartózkodott a BRFK részéről (...) főhadnagy, ne nem tett intézkedést a jogellenes adatgyűjtés megszüntetése érdekében.

Az Adatvédelmi Biztos több ügyben megállapította, hogy a készletező, meghatározott cél nélküli adatgyűjtés Alkotmány-sértő. Az eljárást a jogbiztonsághoz, tisztességes eljáráshoz fűződő jogom, és személyes adataim védelméhez fűződő Alapvető Jogom megsértésének tartom

Kérem a sérelmemre Emberi méltóságomat, személyes adatok védelméhez való jogomat megsértő személyek – feljelentéshez, vádemeléshez szükséges adatait megállapítani és részemre eljuttatni szíveskedjék.

A jogellenesen elkövetett adatgyűjtés során létrehozott videófelvétel kiadását kérem.

Kérem intézkedésüket a leírt esethez hasonlóan rendszeresen elkövetett jogellenes adatgyűjtés és zaklatás megszüntetése érdekében.”

II.

1) A panaszos a panaszban leírtak szerint észlelte, hogy az IRT 155 forgalmi rendszámú Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) tulajdonában lévő Mercedes típusú gépjármű a tiltó tábla ellenére a tilosban várakozik.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás,

idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület a fenti jogszabályhelyre hivatkozással a panaszos tiltott helyen várakozó gépjárművel kapcsolatos sérelme tekintetében hatáskörének hiányát állapította meg. érdemi vizsgálatot tehát a panasz ezen részével a Testületnek nem állt módjában lefolytatni.

2) A panaszos azt is kifogásolta, hogy egy rendőrnek látszó személy agresszív stílusban igazoltatásra szólított fel egy polgárt és annak adatait fennhangon olvasta fel.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása [...] alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogyanatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A panaszos tehát joghatályosan a helyszínen jelenlevő más személyek nevében nem terjeszthet elő panaszt, így a beadvány ezen részével a Testület nem foglalkozott.

3) A panaszos véleménye szerint a BRFK Terepjáró 2. jelzésű gépkocsin elhelyezett kamera jogszabályi felhatalmazás nélkül rögzítette a közterületen zajló eseményeket. A Testület ezzel összefüggésben az alábbiakra hívja fel a panaszos figyelmét.

Az Rtv. 42. §-a rögzíti a rendőrségi kép és hangfelvétel készítésének szabályait. Ezen törvényhely (1) bekezdése szerint a rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról kép- és hangfelvételt készíthet.

Annak érdekében, hogy a rendőrség ne gyűjthessen készletező céllal adatgyűjtést, az Rtv. 42. §-ának (7) bekezdése rendelkezik garanciális szabályokról. A törvényhely értelmében az így készült felvételeket a meghatározott határidők figyelembe vételével törölni kell.

Amennyiben a panaszos feljelentést kíván tenni a rendőrség bármely tagja ellen, úgy az azonosító szám, illetve név és rendfokozat alapján azt megteheti.

III.

A fenti okok és indokok figyelembe vételével a Testület a panaszos kapcsán állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.

Budapest, 2009. szeptember 30.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Dr. Féja András

testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület