



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 373/2009/Pan. , 394/2009.

A Független Rendészeti Panasztestület

305/2009. (X. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a budapesti lakos panaszos¹ 2009. július 6-án és július 8-án előterjesztett panaszait a 2009. október 14-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztette elő panaszait 2009. július 4-én Budapesten, az Erzsébet téren végrehajtott rendőri intézkedésekkel összefüggésben.

1) 2009. július 6-ai beadványában a panaszos a rendőrség eljárása kapcsán az alábbiak szerint idézi a Fővárosi Ítéltábla ítéletét: „Abban is helyesen hivatkozik az alperes, hogy a véleménynyilvánítás joga a bíróság álláspontja szerint magában foglalja az egyenruha használatának jogát is, még akkor is, ha az adott szimbólum olyan rendszerhez kötődő, amelynek felidézése másokban visszatetszést, kellemetlen érzéseket kelt, ugyanis ezek az ellenérzések önmagukban reális félelemként nem definiálhatók. Ezt a Vajnai-Magyarország című ügyben teljesen egyértelműen kifejtette a bíróság.” A panaszos továbbá megjelöli a bírósági hangfelvétel internetes elérhetőségét.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) 2009. július 8-án előterjesztett panaszában jelzi, hogy panaszt szeretne benyújtani Bencze József országos rendőrfőkapitány ellen a 2009. július 4-én, az Erzsébet téren foganatosított rendőri intézkedések miatt. Elmondása szerint az említett napon mint szimpatizáns leült az ott tartózkodó gárdisták mellé, csendben énekeltek. A rendőrök azonban felszólították őket egy – véleménye szerint – nem létező paragrafusra hivatkozva a távozásra, majd miután annak nem engedelmessé váltak, az ülő embereket – így a panaszost is – könnygázzal fújták le. Megjegyzi, hogy amikor Németországban élt, az ülő, fekvő tüntetőbe való belerúgásért hadbíróság járt.

Az Erzsébet téren elmondása szerint a rendőrség sikertelenül próbálkozott az oszlatással, amely nem is legális célt szolgált, mivel ülő békés tüntetést tudomása szerint tilos felosztatni.

17 óra 30 perc és 21 óra 15 perc közötti időben háromszor alkalmaztak vele szemben a rendőrök könnygázt, ami akár jelentős károsodást is okozhatott a tüdejében. Semmije nem tört el, de másnap is érezte a maró gáz hatását.

A fentiek alapján azt szeretné tudni, hogy ki vonja felelősségre a fenti intézkedések elrendelése miatt az országos rendőrfőkapitányt, továbbá, hogy miért került sor a téren a lökdösődésre, a könnygáz bevetésére.

Rögzíti álláspontját, amely szerint a Magyar Gárda egyenruhájának a viselése nem tilos. Ennek kapcsán a 2009. július 6-ai beadványában szereplő módon idézi a Fővárosi Ítéltábla ítéletét.

3) A Testület indokoltnak tartotta a panaszos által külön íven előterjesztett két beadvány egyesítését, mivel azok egy személytől származnak, ugyanazon rendőri intézkedéssel kapcsolatosak és részben tartalmilag is azonosak. Ezért a két panaszról egy állásfoglalásban hozott döntést.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

1) A panaszos 2009. július 6-án előterjesztett beadványa kapcsán ennek megfelelően a Testület a következők szerint cselekedett.

A titkárságvezető 2009. július 9-én levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos nem vette át, az elköltözött megjegyzéssel érkezett vissza a Testülethez.

A panaszos 2009. július 30-án telefonon jelezte, hogy tudomása van az említett levélről, de kórházi ellátás miatt akadályoztatva volt abban, hogy azt átvegye. Ugyanakkor jelezte, hogy a továbbiakban a Testület leveleit a beadványában megjelölt címen át kívánja venni.

2009. augusztus 4-én a Testület újra elküldte a fent említett levelet a panaszosnak, amely azonban 2009. augusztus 14-én ismét elköltözött megjegyzéssel érkezett vissza.

Végül 2009. szeptember 8-án próbálkozott a Testület a beadványban említett címen eljuttatni panaszoshoz levelét, amelyet azonban a panaszos nem vett át.

Mivel a panaszos másik beadványában laccíme mellett értesítési címet is megjelölt, a Testület erre a címre is levelet küldött a panaszosnak 2009. július 10-én. A levél erről a címről nem kereste jelzéssel érkezett vissza.

Ezt követően a Testület újfent megpróbálkozott azzal, hogy a panaszossal a kapcsolatot felvegye, így 2009. július 31-én ismét levelet küldött, amelyet a panaszos 2009. augusztus 6-án személyesen vett át.

2) A 2009. július 8-án előterjesztett beadvány esetében a titkárságvezető 2009. július 9-én hívta fel levélben a panaszos figyelmét, hogy a Testület eljárásának megindításához arra van szükség, hogy panaszát aláírásával is megerősítse.

Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos hozzátartozója – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2009. július 10-én vette kézhez.

3) Az említett két levél átvétele óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszokat elutasította.

Budapest, 2009. október 14.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület