



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 814/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

320//2009. (X. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **cs.-i lakos panaszos**¹ 2009. szeptember 7-én előterjesztett **panaszát** a 2009. október 14-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panasz részben elkésett, másrészt pedig nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a Testület ügyfélszolgálati irodáján személyes megjelenése alkalmával nyújtott be panaszt a vele szemben 2009. augusztus 14-én, illetve augusztus 18-án foganatosított rendőri intézkedések miatt, és kérte ügyének vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy kiskorú gyermekét nem annak édesapjával (volt élettársával) együtt neveli. A gyermek láthatásának kérdését a bíróság évekkorábban rendezte. A Sz.-i Városi Bíróság 2005. november 23-án kelt jegyzőkönyvében foglalt egyezség értelmében a nyári kapcsolattartás időpontja – a szülők közötti egyeztetés hiányában – minden év július 1-jétől július 14-éig, illetve augusztus 1-jétől augusztus 14-éig tart.

2009. augusztus 1-jén a panaszos volt élettársa a közös kiskorú gyermeküket nyári kapcsolattartás címén magához vette, azonban a gyermeket az előzetesen megbeszél

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

időpontra, 2009. augusztus 11-ére nem vitte vissza a panaszoshoz. A panaszos a Sz.-i Városi Bíróság fent említett jegyzőkönyvében foglalt egyezségnek megfelelően megvárta az augusztus 14-ei időpontot.

A panaszos 2009. augusztus 14-én a P.-i Városi Rendőrkapitányságra ment, ahol közölték vele, hogy aznap éjfélig – mivel 14-e 24 óráig tart – nem tudnak intézkedni ügyében. Másnap a panaszos visszament a Rendőrkapitányságra. Ekkor a rendőrség megkereste a kisgyermek édesapját, akit egy vendéglátói-pari egységben találtak meg, a gyermek azonban nem volt vele, hanem a gyermek apai nagymamája vigyázott rá. A rendőrök felszólították az apát, hogy a gyermeket a panaszosnak adja vissza, aki azonban azt megtagadta.

A rendőrség – a panaszos állítása szerint – ezt követően semmilyen intézkedést nem tett az ügyében, ezért 2009. augusztus 18-án a Sz.-i Városi Rendőrkapitánysághoz fordult, ahol már feljelentést is tett a gyermek elvitele miatt. A panaszos előadása szerint azonban a Sz.-i Városi Rendőrkapitányság sem tett intézkedést az ügyében.

A gyermeket az apa 2009. szeptember elején, önkéntesen vitte vissza a panaszoshoz.

A panaszos kérte, hogy a Testület vizsgálja ki ügyét.

II.

Jelen ügyben kétféle rendőri intézkedést, illetve mulasztást sérelmezett a panaszos, amelyek tekintetében a Testület az alábbiak szerint foglalt állást.

1) A 2009. augusztus 14-ei és 15-ei rendőri intézkedés, illetve mulasztás vonatkozásában a Testület utal a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdésére. A törvényi rendelkezés értelmében az, akinek a törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanakkor a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen ügyben a panaszos a sérelmesnek tartott rendőri intézkedéstől számított nyolc napos törvényi határidőn túl – 20 nappal később – terjesztette elő panaszát, ezért az elkészt.

2) A panasz azon része vonatkozásában, hogy a panaszos 2009. augusztus 18. napján feljelentést tett a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 194. §-a szerinti kiskorú elhelyezésének megváltoztatása vétsége miatt, és a feljelentés alapján – a

panaszos tudomása szerint – a rendőrség nem járt el a gyermek apjával szemben, a Testület az alábbi megállapítást tette.

Az Rtv. idézett 92. §-ának (1) bekezdése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.

A Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 170. §-ának (1) bekezdése szerint a panaszos által tett feljelentés alapján büntetőeljárás indult. A büntetőeljárás lefolytatása tekintetében a Testület érdemi vizsgálatot nem folytathat, arra nem terjed ki hatásköre.

A Testület ugyanakkor tájékoztatta a panaszost arról, hogy a Be. 195. és 196. §-ai alapján a nyomozó hatóság határozata, intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása miatt a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.

III.

A fentiek alapján a Testület egyrészt a panasz elkésettsége miatt, másrészt hatáskörének hiánya miatt a rendelkező részben foglaltak szerint, a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2009. október 14.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök, testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag