



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 277/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

329//2009. (X. 14.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **budapesti lakos panaszos**¹ 2009. április 13-án előterjesztett panaszát a 2009. október 14-én megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos kézzel írott, „2009. 04.” kelt levelét 2009. április 13-án nyújtotta be a Budapesti Rendőr-főkapitánysághoz (a továbbiakban: BRFK). A panaszos beadványát az Országos Rendőrfőkapitánynak címezte, és kérte Testület vizsgálat. A BRFK Hivatalának vezetője – az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül – továbbította a panaszt, amit a Testület 2009. május 11-én érkezett.

A panaszos a BRFK hivatalvezetőjének 2009. április 6. napján kelt, X. számú tájékoztató levele kapcsán kívánt panasszal élni, mivel állítása szerint az „hiányos és a valóságtól eltér”.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy Budapest Rendőrfőkapitányának címezve nyújtott be panaszt 2008. december 12-én. A panaszban felsorolta a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányságon történt törvénytelenéseket és azt, hogy nem vették át feljelentését, amit többek között a XIV. Kerületi Gyámhivatallal szemben kívánt

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

benyújtani. A rendőrség bejáratánál szolgálatot teljesítő személy telefonon tájékoztatta egy munkatársát a beadvány tartalmáról, majd azt mondta a panaszosnak, hogy menjen a bíróságra, ott tegye meg feljelentését.

2) A panaszos beadványára a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője 2009. január 11-én kelt, X. számon tájékoztató levelet küldött neki. A levél tartalma szerint nem merült fel a rendőrség belső vizsgálata során olyan adat, amely ügygel kapcsolatban akár a főügyeletes, akár az objektumőr mulasztását felvetette volna. A panaszos szerint az a magyarázat, miszerint a szolgálatot teljesítők nem emlékeztek a történetekre, elfogadhatatlan.

A panaszos a „felháborítónak tartja” továbbá a BRFK X. számú tájékoztató levélbe foglalt – azon reakcióját, miszerint egyetért a XIV. Kerületi Rendőrkapitányság megállapításaival. A panaszos szerint ezen válaszlevél törvénysértő, mert semmit nem vizsgált meg a beadványában leírtakkal kapcsolatban. Továbbá sérelmezte azt is a panaszos, hogy nem határozat formájában válaszolt neki a BRFK.

3) A panaszos beadványának kiegészítésében sérelmezte továbbá, hogy a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányságon X. és Y. számú eljárások miatt három-három alkalommal is meg kellett. Elmondása szerint mivel ő mozgássérült, ezért csak gépkocsival tudott megjelenni. A panaszos kérte a megjelenéssel járó költségeinek megtérítését, a rendőrség azonban azt számára elfogadhatatlanul (75,- és 150,- Ft) alacsony összegben állapította meg.

II.

A rendőrség a Testület részére megküldte az ügyben a BRFK Hivatalán és BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányságon keletkezett iratokat.

1) A BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetője X. számon, 2009. január 11-én kelt levelében tájékoztatta a panaszost az ügygel kapcsolatban. A levél tartalma szerint sérelmezett feljelentés át nem vétel kapcsán, a tárgyi napon szolgálatot teljesítők meghallgatását követően megállapítást nyert, hogy ők a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság kialakult gyakorlata alapján jártak el, azonban az esetre kifejezetten nem emlékeznek. A gyakorlat értelmében a panaszos csak ügyeletesi engedéllyel léphetett be a kapitányság épületébe. Így panaszos érkezésekor az objektum őre először telefonon tájékoztatta az ügyeletes személyt a bejelentés tárgyáról. Amennyiben az ügyeletes az információk alapján úgy ítélte meg, hogy nem szükséges intézkedni, hanem elegendő jogi felvilágosítást adni, akkor erről tájékoztatta az objektum őrt, aki továbbította azt a panaszos felé. A kapitányságvezető a panaszost felvilágosította arról, hogy az ő egyedi estére figyelemmel átalakította korábbi rendszert, annak érdekében, hogy a máskor ilyen nem fordulhasson elő.

A kapitányság vezető levelének tanúsága szerint, nem merült fel olyan körülmény, amely felvetette volna a főfelügyeletes vagy az objektumőr mulasztását.

A kapitányságvezető tájékoztatta továbbá a panaszost, hogy feljelentése tárgyában büntetőeljárás van folyamatban.

2) A BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetője tájékoztatta a Budapest Rendőrfőkapitányát is arról, hogy megállapítsa került az, hogy a fenti gyakorlat helytelen és, hogy a szükséges intézkedések megtételére sor került, annak érdekében, hogy hasonló esetre nem kerülhessen sor.

3) A BRFK hivatalvezetőjének, a panaszosnak címzett, 2009. április 6-án kelt, 01000-X. számú levele az alábbi többlet információkat tartalmazza.

A panaszos 2008. december 14-én kelt, BRFK Központi panaszirodához benyújtott feljelentése és panasza a szükséges intézkedések megtétele céljából továbbításra került a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányságra, ahol külön iktatásra került feljelentése és panasza is. A feljelentés tárgyában nyomozás van folyamatban. A panasz vonatkozásában pedig megállapításra került, hogy azt közérdekű bejelentésként kezelte a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság, amelyre 2009. január 11-én kelt levéllel megválaszoltak. A BRFK egyetértett a válaszlevél tartalmával és megállapításaival. Álláspontja szerint a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság megtette a szükséges és lehetséges intézkedéseket az ügyben.

III.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. idézett rendelkezései alapján a Testületnek nincs hatásköre a panaszban sérelmezett magatartások, és rendőrségi reakciók elbírálására, mivel csupán az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben felmerülő rendőri intézkedések esetén jogosult érdemi vizsgálatot folytatni.

2) A Testület tájékoztatja a panaszost a feljelentés megtételével összefüggésben, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 172. §-ának (1) bekezdése szerint a feljelentést rendszerint az ügyésznél vagy a nyomozó hatóságnál kell írásban vagy szóban megtenni. A szóban tett feljelentést jegyzőkönyvbe kell foglalni. A feljelentést nyomban nyilvántartásba kell venni. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint a feljelentést más hatóság és a bíróság is elfogadhatja, de köteles azt a nyomozó hatóságnak megküldeni. Ha a feljelentés azonnali intézkedést kíván, azt el kell fogadni.

A Testület megjegyzi azonban, hogy véleménye szerint kerülendő az a gyakorlat – és ezt a Be. 172. §-ának (2) bekezdésének megfogalmazása is alátámasztja – amelyet a az illetékes rendőrkapitányság folytatott. Nem elfogadható a jogban járatlan (hatásköri és illetékességi szabályokat nem ismerő) feljelentő elhárítása pusztán azon okból, hogy az eljárás lefolytatására az adott hatóság nem rendelkezik jogosítvánnyal.

A Testület továbbá tájékoztatja a panaszost, hogy a rendőrség felé benyújtott panaszát a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság közérdekű bejelentésként kezelték. Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Eu. Tv.) 142. § (4) bekezdésben foglalt követelményének eleget téve, eljárásra jogosult szerv a vizsgálat befejezésekor a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről – az indokok megjelölésével – tájékoztatta a panaszost.

A fentiek alapján a Testület megállapítása szerint a panaszos nem sérelmezett olyan rendőrségi intézkedést, ami a Testület hatáskörébe tartozna, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2009. október 14.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök, testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag