



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 477/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

333/2009. (X. 21.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) az egri lakos **panaszos**¹ 2009. július 12-én előterjesztett panaszát a 2009. október 21-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. július 12-én terjesztett elő panaszbeadványt a Testület honlapján elérhető elektronikus formanyomtatványon, amelyben a vele szemben 2009. július 4-én fogantatott rendőri intézkedést (előállítás), annak indokát és időtartamát kifogásolta, és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszos a 2009. július 12-én, elektronikus úton előterjesztett panaszbeadványában előadta, hogy 2009. július 4-én a Budapest, V. kerület Erzsébet téren tartott békés, spontán demonstrációról garázdaság szabálysértésének vádjával a rendőrség előállította a Budapesti Rendőr-főkapitányság Gyorskocsi utcai fogdájába. Itt aznap 19 óra 10 perctől 2009. július 5-én 4 óra 6 percig volt fogva tartva; az előállítás törvényes határidejének, vagyis 8 órának elteltével az előállítás meghosszabbításáról őt nem tájékoztatták.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

2) Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. július 15-én levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, aláírásával megerősítve is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos – a Testülethez visszaérkezett térítvény tanúsága szerint – 2009. július 17-én vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése, valamint Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2009. október 21.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület