



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 584/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

334/2009. (X. 21.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a ny.-i lakos panaszos<sup>1</sup> 2009. augusztus 17-én előterjesztett panaszát a 2009. október 21-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben foganatosított durva, megalázó rendőri intézkedés miatt terjesztette elő panaszát a Testület honlapján elérhető formanyomtatványon 2009. augusztus 17-én, és kérte annak vizsgálatát.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy egy rendőrségi jelzéssel ellátott gépkocsi 2009. augusztus 12-étől minden nap beáll lakóházának kapujába. A rendőrök a gépkocsiból nem szállnak ki, csak szirénáznak. Ez a mindennapos cselekmény – tekintettel a panaszos lakókörnyezetére is – megalázó a panaszos számára: azt a látszatot kelti, mintha bűnöző lenne. Elmondása szerint sem ellene, sem családjá ellen nem folyik semmilyen eljárás, ezért nem érti, miért van szükség erre a mindennapos „szirénázásra”.

A panaszos előadta azt is, hogy 2009. augusztus 17-én az esti órákban a 107-es telefonszámon bejelentést tett a fentiek miatt. A telefonos kezelő kedves és udvarias

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

volt a panaszossal, de nem tudott felvilágosítást adni az esetről. A panaszos egyik családtagját egyébként az állandó szirénázás miatt az egyik szomszéd meg is támadta, mondván: minek járnak hozzájuk a rendőrök.

A panaszos a rendőrök eljárását megalázónak tartja, ezért kérte a Testület vizsgálatát.

## II.

A Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja szerint a Titkárságvezető felhívta a panaszost beadványának nyolc napon belül történő megerősítésére – aláírására és postai úton történő továbbítására –, mely értesítést azonban a panaszos nem vette át.

A megküldött felhívás ellenére a panaszos beadványát írásban nem erősítette meg, ezért a Testületnek azt el kellett utasítania. Tekintve, hogy a Testület – a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. §-a szerint – panaszbeadvány alapján jár el, és a panaszos esetleges jogsérelmét vizsgálja, az eljárásnak része kell, hogy legyen a panaszos azonosítása, amely elektronikus beadvány esetén nem biztosított.

A Testület a fentiek alapján, az írásbeli megerősítés hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Budapest, 2009. október 21.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök, testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag