



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 537/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

336/2009. (X. 21.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a budapesti lakos **panaszos**¹ 2009. július 20-án előterjesztett panaszát a 2009. október 21-én megtartott zárt ülése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem kerül sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért a Testület a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a 2009. július 11-én Budapest belvárosában történt rendőri „intézkedések” miatt július 20-án (a hét első munkanapján) személyesen előterjesztett panasz a következőket tartalmazza.

1) A jelzett napon 15 óra 36 perckor az V. kerület Október 6. utcában gyalogosan közlekedett a Szabadság tér felé. Közben észrevett egy a menetiránnyal szemben álló gépkocsit, amelyről néhány fényképfelvételt készített. A kocsiból kiszállt egy rendőr és érdeklődött, hogy miért fényképezi a „technikát”? A panaszos sérelme az, hogy fényképezés közben hozzá szólt egy rendőr.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A Szabadság téri Hazatérés temploma előtt a rendőrség videokamerát helyezett el, de erről semmilyen felirat nem tájékoztatott.

3) A Szabadság téren, a szovjet emlékmű közelében állt a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) két - videokamerákkal és kihelyezett kamerákkal felszerelt - mikrobusza. Mások felhívták a parancsnokló rendőr alezredes figyelmét a jogellenes adatgyűjtés megszüntetésére és arra, hogy ne rongálják a díszburkolatot. A felhívás eredménytelen maradt. A terepjárók kihelyezett kameráit 20 óra 30 perc körüli időben szerelte le a rendőrség az oszlopokról. A felvételek készítésére utaló figyelmeztető tábla itt sem volt elhelyezve.

4) Két – a panaszos által név szerint említett – rendőr ismeretlen okból videofelvételt készített a közelükben tartózkodó polgárokról, köztük a panaszosról is.

A panaszos az adatvédelmi biztos megállapításaira hivatkozva felháborítónak tartotta a felvételek készítését és azt, hogy a rendőrség ügyelete nem intézkedett a rongálást elkövetőkkel szemben. Kérte a panasz kivizsgálását és a videofelvétel beszerzését.

II.

A Testület a panaszban foglaltak vizsgálata érdekében az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatát útján tájékoztatást kért az illetékes rendőri szervtől a történetekről.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Hivatalának tájékoztatása a következőket tartalmazza.

1) 2009. július 11-ére a Budapest, V. kerület Szabadság tere a Jobbik Magyarországért mozgalom képviselője, illetve a Szabadság téri Református Egyházközség lelkes képviselője jelentett be rendezvényt a BRFK-n. A hivatal a bejelentések másolatát mellékelte.

2) A rendezvények megfelelő szintű biztosítása céljából a BRFK vezetője 2009. július 11-én 00 órától július 11-én 24 óráig Budapest teljes területére fokozott ellenőrzést rendelt el (az utasítás másolata az iratok között szerepel).

3) A panaszos levelének 1. pontjában leírt eseményt azonosítani nem lehetséges, mert ebben az esetben intézkedésre nem került sor, a rendőr és a panaszos közötti párbeszédéről írásos jelentés nem készült.

4) A panasz 2. és 4. pontjában említett, a mikrobuszok kamerái, a telepített kamerák által és a kézi-kamerák alkalmazásával állítólag készült felvételek kapcsán a hivatal jelentése a következőket tartalmazza.

A kihelyezett rögzített kamerák a mozgó vezetési pont részei, amelyeket csupán a rendezvény idejére, a biztosítás során helyez ki a rendőrség, nem állandóan telepített

ún. térfigyelő kamerák. Ezek – ellentétben a „térfigyelő kamerákkal” – nem végeznek folyamatos rögzítést, felvétel és rögzítés csak a rendőri intézkedés alkalmával történik és annak során is, csak a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülmények dokumentálása a cél.

A mozgó vezetési pontok – az oszlopra ideiglenes jelleggel elhelyezett, a járművekben használt, valamint a kézi-kamerák – felvételeinek kezelése és tárolása a rendezvény biztosítása során készült többi felvétellel együtt a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) Rtv. 42. §-a alapján történik. A képfelvételek készítésére ugyancsak az Rtv. 42. §-a tartalmaz rendelkezéseket.

A figyelmeztető táblák mellőzésével kapcsolatban a rendőri jelentés megismétli, hogy a kihelyezett kamerák a mozgó vezetési pont részei, alkalmazásukra az Rtv. 42. § (1) bekezdésének előírásai érvényesek és nem a 42. § (2) bekezdésében írtak, amelyek az állandó telepítésű térfigyelő kamerákra vonatkoznak, és amelyek mellett az Rtv. 42. § (3) bekezdésében meghatározott figyelmeztető táblákat valóban el kell helyezni.

5) A panaszbeadvány 3. pontjában írt „sérelem”, a szolgálati gépjárművek díszburkolaton való várakozása kapcsán a következőkről tájékoztat a jelentés.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 36. § (1) bekezdése alapján, a közút felbontásához, annak területén, az alatt vagy felett építmény vagy más létesítmény elhelyezéséhez a közút területének egyéb, nem közlekedési célú elfoglalásához a közút kezelőjének a hozzájárulása szükséges.

A Rendőrség Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 37. § (4) bekezdése szerint a rendőri szerv fontos közérdekből a közúti járművek közlekedése vagy várakozása céljára ideiglenes jelleggel igénybe veheti az egyébként nem a közúti forgalom célját szolgáló közterületet, ha annak teherbírása megfelelő, illetve méret- és súlykorlátozás elrendelésével arra alkalmas.

A panaszos által lefényképezett, a díszburkolaton álló szolgálati gépjármű a rendezvény biztosítása érdekében várakozott a helyszínen. A mozgó vezetési pontok Budapest főpolgármestere által kiadott és sorszámozott parkolási hozzájárulással rendelkeztek, melyek lehetővé tették a védett övezetekbe történő behajtást, valamint az ott történő – időkorlátok nélküli – várakozást.

A jelentés szerint a leírtak elegendőek annak megállapítására, hogy a panasz nem megalapozott.

III.

A Testület a rendelkezésre álló adatokat értékelve és a vonatkozó jogszabályokat figyelembe véve a következőket állapította meg.

1. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint: „Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak

elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A Testület álláspontja szerint a panaszosnak az a sérelme, hogy „fényképezés miatt hozzá szólt egy rendőr”, az előzőekben részletezett körülményeket is figyelembe véve nem tekinthető a jogszabályban írt rendőri intézkedésnek. Intézkedés hiányában pedig alapjogi jogsérelemlről nem lehet szó.

A panasz 3. pontjában írt „sérelem”, az a tény, hogy a terepjárók a díszburkolaton álltak, s hogy ezzel kapcsolatban a rendőrök nem tettek semmit, a Testület álláspontja szerint szintén nem tekinthetők intézkedésnek, illetőleg intézkedés elmulasztásának, és a panaszos ebben az esetben sem volt jogosult panasz előterjesztésére, hiszen, őt ez nem érintette, egyebekben pedig a vázolt helyzet megítélése nem tartozik a Testület hatáskörébe.

A panasz 2. pontjában szerepel, hogy a Hazatérés Temploma előtt a rendőrség videokamerát helyezett el, s ehhez figyelemfelhívó tábla nem tartozott.

A panasz 4. pontjában pedig az áll, hogy a rendőrök a panaszosról is videofelvételeket készítettek.

A rendőrségnek a videofelvételek készítését illető jogosultságáról és az ahhoz kapcsolódó egyéb feladatokról az Rtv. a következők szerint rendelkezik.

„42. § (1) A Rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvétel) készíthet.

(2) A Rendőrség közterületen, ahol az közbiztonsági, bűnmegelőzési, illetve bűnüldözési célból igazolhatóan szükséges, bárki számára nyilvánvalóan észlelhető módon képfellevőt helyezhet el és felvételt készíthet.

(4) A képfellevő által megfigyelt területre belépő személyek tájékoztatását elősegítő módon figyelemfelhívó jelzést, ismertetést kell elhelyezni a képfellevők elhelyezéséről, az adatkezelés tényéről.

(6) Az (1), (2) és (5) bekezdésben foglaltak alapján készített felvétel, illetőleg az abban szereplő személyes adat csak a rögzítés helyszínén elkövetett bűncselekmény, szabálysértés vagy a közlekedés szabályainak megsértése miatt indult büntető-, szabálysértési vagy más hatósági eljárás során, körözött személy vagy tárgy azonosítása vagy a rendőri intézkedés jogszerűségének közigazgatási eljárásban történő vizsgálata céljából, illetve az érintett személy jogainak gyakorlása érdekében használható fel.

(7) Ha a (6) bekezdésben megjelölt eljárás lefolytatásához vagy az ott meghatározott egyéb célból azokra nincs szükség,

a) az (1) bekezdés alapján rögzített felvételt a rögzítést követő harminc nap elteltével,

b) a (2) bekezdés alapján rögzített felvételt a rögzítést követő öt munkanap elteltével,
c) az (5) bekezdés alapján rögzített felvételt a rögzítést követő három munkanap elteltével törölni kell.

(8) A szabálysértési vagy büntetőeljárás megindításához és lefolytatásához szükséges adatok és információk biztosítása céljából - ha ilyen cselekmény elkövetésére utaló adat vagy információ a (6) bekezdés szerinti időtartamon belül merül fel - az adatkezelő rendőri szerv a (2) és (5) bekezdés alapján rögzített adatok kezelésének határidejét legfeljebb harminc napig meghosszabbíthatja. Ha ezen időtartamon belül nem indul olyan szabálysértési vagy büntetőeljárás, amelyben a felvételek felhasználhatók, az adatokat haladéktalanul törölni kell.

(9) Ha a felvétel felhasználására a (6) bekezdés szerinti eljárásokban kerül sor, az adatok kezelésére az alapul szolgáló eljárás szabályait kell alkalmazni.”

A Testület álláspontja az, hogy a rendőrök által kihelyezett kamerával és kézi kamerával felvett videó-képek a már idézett jogszabályhely, az Rtv. 42. §-ának (1) bekezdésében írtak alapján jogszerűen készültek. A videokamerával történő felvételkészítés érinthette, a második esetben egyértelműen érintette a panaszos személyét, a felvétel készítése azonban az Rtv. rendelkezéseinek megfelelően jogszerű volt. A rendőrség a felvételek készítésekor az arányosság követelményére is figyelemmel járt el.

A panaszos kérte a felvételek beszerzését. A fent kifejtettek szerint a videó-dokumentumok bekérésének csak a két rendőr által mozgó kamerával a panaszosról készített felvételeket illetően lehetne jogszabályi alapja, de az időmúlásra és a megsemmisítést elrendelő szabályokra tekintettel ez már nem lehetséges. A fentiek alapján a Testület a rendelkező részben írtak szerint foglalt állást.

Budapest, 2009. október 21.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag