



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 338 /2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

34/2009. (II. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2008. december 1-jén előterjesztett panaszát a 2009. február 25-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra távollétében – tartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos elektronikus úton előterjesztett panaszában a panasz alapjául szolgáló rendőri intézkedés, egyéb csokelmény leírásánál mindössze az alábbiakat közli: „Megbilincselte személyt, ütése csak a fejre. Láttelel készült. A bilincs nyoma mind a két alkaron illetve csuklón. Hámréteg sérült.” A vele szemben eljáró rendőrökről a panaszos a beadványában nem közölt semmilyen információt.

II.

A Testület 2008. december 10-én 8 napos határidő tűzésével panaszát kiegészítésére hívta fel a panaszost két tekintetben.

A Testület ügyrendje szerint az elektronikus formában benyújtott panasz elintézéséhez szükséges, hogy a panaszos panaszát saját kézjegyével ellátva, postai úton is eljuttassa a Testület címére. Erre tekintettel a Testület kérte, hogy a panaszos beadványának a Testület leveléhez mellékelte példányát aláírva küldje vissza a Testület címére.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ugyancsak kérte a Testület a panaszost a beadványában foglaltak kiegészítésére a következők tekintetében:

1. az alapjogait sértő rendőri intézkedés M. település területén belül pontosan hol, mikor, milyen körülmények között történt,
2. milyen okból kifolyólag került sor rendőri intézkedésre vele szemben,
3. az intézkedés során a rendőrök milyen magatartást tanúsítottak, továbbá milyen tájékoztatást adtak az intézkedés okával és a panasztétel lehetőségével kapcsolatosan,
4. van-e a panaszosnak bármilyen információja az intézkedő rendőrök nevééről, illetve azonosító számáról,
5. a sérelem orvoslása érdekében a Testülethez fordulást megelőzően a panaszos kezdeményezte-e rendőri szerv eljárását, és ha igen, milyen eredménnyel.

A Testület megkeresésében felhívta a panaszos figyelmét Öggyrendjének 8. § (2) bekezdésére, amely szerint abban az esetben, ha a panaszos a felhívásban megjelölt határidőn belül beadványa hiányosságait nem pótolja, úgy panaszát a Testület elutasítja, vagy hiányos tartalma szerint bírálja el.

A tértivevény tanúsága szerint a panaszos édesanyja a levelet 2008. december 15-én átvette.

Ezt követően, 2008. december 17-én a panaszos telefonon tájékoztatta a Testületet, hogy kórházi ápolásra szorul, ezért 8 napon belül nem tud eleget tenni a Testület kérésének, de 2009 januárjában arra sort fog keríteni.

A panaszos a Testület kéréseinek nem tett eleget, ígérete ellenére nem küldte meg a Testület részére beadványa aláírt példányát, illetve a panasza kivizsgálásához szükséges további információkat. Ezért a Testületnek a rendelkező részben foglaltak szerint kellett döntenie.

Budapest, 2009. február 25.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag