



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 310/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

340/2009. (X. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **p.-i lakos panaszos**¹ által 2009. június 6-án előterjesztett **panaszt** a 2009. október 28-án – dr. Kaltenbach Jenő elnök, testületi tag és dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2008. december 31-én történt rendőri intézkedés miatt nyújtotta be panaszát a Testület honlapján elérhető formanyomtatványon 2009. május 14-én, és kérte annak vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2008. december 31-én több alkalommal bejelentéssel élt a P.- i Rendőrkapitányság ügyeletére, amelyekben jelezte, hogy a vele szemközti söröző épületének vendéglátóipari tevékenységre engedéllyel nem rendelkező padlásterében mozgolódást észlelt (azt feltételezte, hogy a szilveszteri programhoz készítik elő a helyiséget). A bejelentés nyomán kiérkező járőr a panaszost úgy tájékoztatta, hogy a megjelölt helyen szabálytalanságot nem észlelt. Ezt később a panaszosnak küldött levelében a rendőrség megerősítette.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A járőrnek a helyszínről történő eltávozását követően a kocsmá ajtajára kifüggesztették a szilveszteri nyitvatartási rendet, amely szerint 6 órától másnap reggel 5 óráig tartanak nyitva. A bejárati ajtóra kiragasztott tájékoztatót a panaszos lefényképezte, amit beadványához mellékelte.

A panaszos előadta, hogy nem ez volt az első ilyen jellegű szilveszterük (2005-ben kezdődtek meg az önkényes, de a helyi hatóságok hallgatólagos beleegyezésével bíró rendezvények), ezért az ünnepek közeledtével érdeklődött a jegyzőtől az ünnepek körüli nyitva tartás tekintetében. A jegyző tájékoztatta a panaszost, hogy a város területén senkinek sem adott engedélyt a szokásostól eltérő nyitva tartásra. A panaszos ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy karácsonykor is megtartották a kocsmá padlásterében a már szokásossá vált diszkót.

2008. december 31-éről 2009. január 1-jére virradó éjjel a panaszos többször bejelentést tett a rendőrség ügyeletére, de nem tudta elérni azt, hogy a kötelező zárás megtörténjen, ezért a zárás időpontja megegyezett a nyitással.

A panaszos írásban is megerősítette a szilveszterkor tett bejelentését, amelyre azt a választ kapta, hogy bejelentése nem volt megalapozott, a szokásostól eltérő nyitva tartásra a kocsmá üzemeltetője engedéllyel rendelkezett, noha azt a járőröknek nem tudták a helyszínen megmutatni. A panaszos azon kérdésére, hogy kitől származott az engedély, a panaszosnak nem adtak választ, mondván, hogy neki nem adhatnak felvilágosítást ebben a kérdésben.

A jegyző az ünnepek után írásban közölte a panaszossal, hogy senki sem kapott engedélyt a nyitvatartási idő meghosszabbítására.

A panaszos a bizonyítékait eljuttatta a helyi rendőrkapitányságra, amely arról tájékoztatta a panaszost, hogy az ügyben újabb információ birtokába jutottak. A panaszos érdeklődött a rendőrségen, hogy a milyen következménye lett az ügynek, amelyre a 2009. május 12-én kelt X. ált. sz. értesítésben közölték, hogy feljelentéssel éltek az üzemeltetővel szemben.

A panaszos szerint a szilveszterkor a helyszínen járó járőrök a jelentésükben nem a valóságot rögzítették, és csak az általa becsatolt bizonyítékokkal kapcsolatban tudta elérni, hogy az ügynek következménye legyen.

A panaszos álláspontja szerint a konkrét ügygel összefüggésben sérült

- a nyugodt pihenéshez való joga azzal, hogy a rendőrség nem kényszerítette ki a kocsmá bezárását, és így segítségnyújtási kötelezettségének nem tett eleget;
- a biztonságérzete és az információhoz való hozzáférés joga azáltal, hogy nem jelölték meg, kinek az engedélyével történt a nyitva tartás túllépése.
- a részrehajlás mentes intézkedéshez való joga azzal, hogy a kocsmát üzemeltető érdekeit részesítették előnyben, mert engedték számára, hogy a kiírt nyitvatartási időn túl is engedték számára az engedély nélküli üzemelést, amit a rendőrök jogszerűnek ítélték meg.

A fentiek alapján kérte a panaszos a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a rendőrségről szóló törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanakkor a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen ügyben a panaszos a sérelmesnek tartott rendőri intézkedéstől számított nyolc napos törvényi határidőn túl – 134 nappal később – terjesztette elő panaszát.

A panaszos tájékoztatása érdekében ugyanakkor a Testület közli, hogy a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) szabályozza a Magyar Köztársaság területén – többek között – a kereskedelmi tevékenység folytatásának alapvető követelményeit és ellenőrzését. A panaszolt vendéglátóipari egység tevékenysége a törvény hatálya alá tartozik. (A Kertv. 2. §-ának 27. pontja szerint üzlet: a kereskedelmi tevékenység folytatása céljából létesített vagy használt épület, illetve önálló rendeltetési egységet képező épületrész, helyiség, ideértve az elsődlegesen raktározás, tárolás célját szolgáló olyan épületet vagy épületrészt is, amelyben kereskedelmi tevékenységet folytatnak; illetve 30. pontja értelmében a vendéglátás: kész- vagy helyben készített ételek, italok jellemzően helyben fogyasztás céljából történő forgalmazása, ideértve az azzal összefüggő szórakoztató és egyéb szolgáltató tevékenységet is.)

A jövőre tekintettel a Testület tájékoztatja a panaszost, hogy a Kertv. 2009. október 1-jétől módosult 6. §-a rögzíti az üzletek üzemeltetésének és nyitva tartásának rendjét. A hivatkozott törvényhely (1) bekezdése szerint az üzlet nyitvatartási idejét a vásárlási szokások, a foglalkoztatottak és a lakókörnyezet érdekeinek figyelembevételével a kereskedő állapítja meg, azonban a (2) bekezdés szerint a kereskedőt kötelezettségek is terhelik azzal összefüggésben. Így köteles az üzlet nyitvatartási idejét az üzlet létesítésére vonatkozó bejelentésben vagy a működési engedély iránti kérelemben, illetve az abban bekövetkező változást az azt megelőző öt munkanapon belül a kereskedelmi hatóságnak bejelenteni; valamint az üzlet nyitvatartási idejéről és az abban bekövetkező változásokról a vásárlókat tájékoztatni. A Kertv. 6. §-ának (4)-(5) bekezdése szerint a települési önkormányzat képviselő-testülete a helyi sajátosságok figyelembevételével az üzletek éjszakai (22 óra és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjét rendeletben szabályozhatja, ugyanakkor a kereskedelmi hatóság bejelentés alapján vagy hivatalból – a lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében – a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj

esetén az üzlet éjszakai nyitva tartását korlátozhatja, illetve annak keretében a jogsértő állapot megszüntetéséig kötelező éjszakai zárva tartási időszakot is elrendelhet. A Kertv. 6. §-ának (7) bekezdése speciális szabályt tartalmaz a vendéglátó üzletekre akkor, amikor kimondja, hogy a vendégek szórakoztatására zeneszolgáltatás, műsoros előadás, táncrendezvény vagy egyéb szórakoztató szolgáltatás olyan módon nyújtható, illetve szervezhető, hogy az nem járhat a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű környezeti zajjal.

A Kertv. 9. §-a tartalmazza a kereskedelmi tevékenységek folytatásának ellenőrzésére és a jogkövetkezményekre vonatkozó előírásokat. Eszerint a kereskedelmi tevékenységre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megtartását általában a kereskedelmi hatóság ellenőrzi, illetve jár el azok megsértése esetén. Ugyanakkor (a vásárlók könyvével kapcsolatos rendelkezések, valamint) az üzlet nyitvatartási idejéről és az abban bekövetkező változásokról való vásárlói tájékoztatás megsértése esetében fogyasztóvédelmi hatóság jár el – a fogyasztóvédelemről szóló törvény szabályai szerint.

A kereskedelmi tevékenységre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megsértése esetén a kereskedelmi hatóság – a 9. § (4) bekezdése alapján – többféle jogkövetkezményt alkalmazhat az üzlettel szemben (ideiglenes vagy azonnali bezárás, kereskedelmi tevékenység korlátozása, kötelező éjszakai zárva tartás elrendelése, a vendéglátó üzletben a vendégek szórakoztatására nyújtott szolgáltatás, tevékenység korlátozása vagy megtiltása, engedély nélkül folytatott tevékenység végzésének megtiltása, engedélyhez kötött tevékenység esetén az engedély visszavonása, bírság kiszabása, külön jogszabályban meghatározott egyéb jogkövetkezmény alkalmazása).

A jogszabályi rendelkezések alapján, amennyiben a panaszos továbbra is sérelmezi a vendéglátóipari egység üzemeltetőjének a nyitva tartás rendjét be nem tartó magatartását, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz fordulhat.

A fenti jogszabályi előírások mellett természetesen – szabálysértés gyanújának észlelése esetén – a rendőrségnek minden esetben kötelessége a szükséges intézkedések megtétele, nevezetesen a szabálysértés megszüntetése és az elkövető feljelentése az eljárni hivatott hatóságnál.

III.

A Testület – az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése alapján – panasz elkésettsége miatt annak elutasításáról döntött.

Budapest, 2009. október 28.

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes, testületi tag

Dr. Féja András sk.
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
előadó testületi tag

A kiadmány hitelül:

Dr. Belánszki Gyula
titkárságvezető

Független Rendészeti Panasztestület