



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 805/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

341/2009. (X. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) az **ó.-i lakos panaszos**¹ 2009. szeptember 4-én előterjesztett **panaszát** a 2009. október 28-án – dr. Kaltenbach Jenő elnök, testületi tag és dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2009. augusztus 22-én foganatosított rendőri intézkedés miatt nyújtott be panaszt a Testülethez, és kérte annak vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2009. augusztus 22-én délelőtt Szentendrén, egy magánterületnek minősülő helyen a Jobbik „családi rendezvényén” vett részt, a 2009. július 11-én megalakult Új Magyar Gárda Mozgalom formaruhájában.

A panasz szerint a terület felett köröző rendőrségi helikopter által keltett zaj miatt nem lehetett érteni a hangosbeszélőn keresztül történő közlést, azonban azt követően rohamrendőrök hatoltak be a magánterületre, ahol igazoltatták és átvizsgálták az embereket. A panaszos megítélése szerint törvénysértő, jogtalan és felháborító volt a rendőrség fellépése, az alábbi pontok alapján.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

1. A panaszos törvénytisztelő állampolgár, akinél nem találtak az átvizsgálás során semmilyen tiltott, közbiztonságra különösen veszélyes eszközt.

2. A „vegzás” során nem tájékoztatták a panaszost jogairól, és a lehetséges következményekről, amit a rendőrség által készített videofelvétel is bizonyít.

3. A panaszos szerint a rendezvényen több ezren jelentek meg hasonló öltözékben, ezért a panaszos nem érti, miért csupán 176 személlyel szemben indított a rendőrség eljárást. Ez a rendőri fellépés szerinte nem felel meg az egyenlő bánásmód követelményének.

4. A panaszos szerint a fegyveres rendőri behatolással a magántulajdon is sérelmet szenvedett.

5. A rendőrség által készített videofelvétel bizonyíthatja azt is, hogy az igazoltatás és átvizsgálás kaotikus volt, nem szabályosan történt. Volt olyan, akit többször is igazoltattak, míg a jelenlevők többségét egyáltalán nem.

6. A panaszos megítélése szerint a 2009. július 11-én megalakult Új Magyar Gárda Mozgalom társadalmi mozgalom, nem minősül egyesületnek és jogi személynek sem. A bíróság az Emberi Jogok Európai Bíróságának ún. „vörös csillagos” ítéletére hivatkozva (Vajnai kontra Magyarország ügy) kifejezetten biztosítja a szabad véleménynyilvánításnak az egyenruha, jelképek és speciális köszöntések által történő kifejezését. A Fővárosi Ítéletábla ítélete biztosítja a Magyar Gárdát alkotó természetes személyek jövőbeli egyesülési, gyülekezési jogát mint alanyi jogot.

A rendezvényen a jogtalan rendőri intézkedésig nem voltak mások számára sértő szónoklatok, nem volt jelen olyan, a bíróság által hivatkozott „foglyul ejtett közönség” sem, akiknek a jogait, szabadságát a számára esetleg lázító beszédek, vonulás, egyenruha stb. hatása elkerülhetetlenül sértette volna, így nem történt meg a bíróság által jogellenesnek nyilvánított tevékenység sem.

7. A rendőri erők parancsnoka állítólag (újsághírben jelent meg), a 218/1999. (XII. 28.) Kormányrendelet 10/C. §-ának (1) bekezdésében szabályozott, felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértésére hivatkozott, amely szerint: aki a bíróság által társadalmi szervezet felosztatásáról hozott döntésében jogellenesnek nyilvánított tevékenységet végez, százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható. Az Új Magyar Gárda Mozgalom viszont nem szervezet, hanem – ahogyan az a nevében is benne foglaltatik – mozgalom.

8. A panaszos továbbá a sajtóból értesült arról, hogy az igazoltatottak ellen szabálysértési eljárás indul.

A panaszos a fentiek alapján kérte panaszában a Testülettől az állítólagos szabálysértési eljárás megszüntetését, illetve azt, hogy a rendőrség illetékesit figyelmeztessék, hogy a jövőben a törvényeket ne „sajátságos módon” értelmezzék.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanakkor a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen ügyben a panaszos a sérelmesnek tartott rendőri intézkedéstől számított nyolc napos törvényi határidőn túl terjesztette elő panaszát.

A Testület a panasz elkésettsége miatt annak elutasításáról döntött.

Budapest, 2009. október 28.

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes, testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag