



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 564/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

343/2009. (X. 28.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **miskolci panaszos**<sup>1</sup> 2009. augusztus 5-én előterjesztett **panaszát** a 2009. október 28-án – dr. Kaltenbach Jenő elnök, testületi tag és dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Miskolc Városi Rendőrkapitány – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

A panaszos levélben fordult a Testülethez, kifogásolva azt, hogy a lakóhelye közelében található zöldséges szabálytalan gépjármű parkolásával rongálja a gyalogjárdát, de többszöri bejelentése ellenére a rendőrség nem intézkedett.

#### I.

A panaszos 2009. augusztus 3-án adta postára levélben előterjesztett panaszát, amelyben a rendőri mulasztás megállapítása és megszüntetése miatt fordult a Testülethez.

A panaszos beadványában előadta, hogy a lakóhelye közelében lévő zöldséges üzletet üzemeltető vállalkozás minden reggel a gyalogosforgalmat szolgáló járdán közelíti

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

meg a boltot. A panaszos állítása szerint ezzel a szabálytalan magatartással a gépjármű már tönkretette a járdát, a zöldterületet és a vízelvezetőt.

A panaszos előadta azt is, hogy ez ügyben több alkalommal telefonált a rendőrségre, ahol bejelentette a történeteket, de volt olyan eset, hogy a rendőrségi szolgálati gépjárművet megállítva kérte a rendőrök intézkedését a szabálytalan, károkozó magatartás megszüntetésére. Előfordult olyan eset is, hogy a panaszos személyesen jelent meg az Avas II. útemen található rendőrőrsön, ahol előadta panaszát, de állítása szerint a városi rendőrkapitányság vezetőjét is informálta az esetről. Mindezek ellenére a rendőrség nem tett semmit.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása céljából megkereste a hatáskörrel és illetékességgel bíró rendőri szervet és tájékoztatást kért a panaszos által felvázolt és kifogásolt helyzetről. A városi rendőrkapitányság vezetője 2009. szeptember 4-én kelt válaszelevelében az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

1) A panaszos három-négy esetben tett bejelentést a rendőrségre, illetve a városi rendőrkapitányságra, telefonon. A bejelentésekről, „tekintettel azok volumenére”, írásos feljegyzés, bejegyzés egyik szolgálati helyen sem készült.

2) A panaszos egy esetben a szolgálatot ellátó járőröket állította meg és kérte őket intézkedésre. A szabálytalan helyen várakozó gépjármű vezetőjével szemben, minden olyan esetben, amikor a járőrök kiérkezésükkor észlelték a szabálysértés tényét, figyelmeztetés került alkalmazásra.

3) A zöldséges üzlet egy szolgáltatóház előtt található, amely áruszállítás céljából a szolgáltatóház hátsó részén található parkolóból – ha van hely – kb. 100 méterről gyalogosan közelíthető meg. Az üzlet előtt elhaladó főút vonal 2-2 forgalmi sávval rendelkezik, az úttest és az üzlet között található a gyalogjárda.

A fentiek alapján áruszállítás az árusítóhelyre a parkolóból történhet gyalogosan, az áru kézi erővel történő mozgatásával, illetve a 2-2 forgalmi sávos főút vonal felől a járdára felállva, közvetlenül a stand mellé parkolva. A főút vonal jobb oldali sávjában történő megállás – a rendőrség véleménye szerint – kiemeltebb kockázatot jelent a közlekedésbiztonságra, mint a járdára történő parkolás.

## III.

A Testület a panaszos és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott adatok és információk birtokában az alábbiakat állapította meg.

1) A Testület először vizsgálta a panasztételi jogosultságot. Az Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § -ának (1) bekezdése kimondja, hogy „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség

megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Megállapítható, hogy a panaszos – mint a panaszbeadványban leírt szűkebb értelemben vett lakókörnyezetben élő állampolgár – közvetlenül érintett személynek minősül a tárgyi panasz vonatkozásában, miután a lakóhelye közelében lévő zöldséges üzletet üzemeltető vállalkozás minden reggel a gyalogosforgalmat szolgáló járdán közelíti meg a boltot és a szabálytalan magatartással a gépjármű károkat okozott a járdában, illetve a zöldterület és a vízelvezető állapotában. Ezen sérelmesnek tekintett és jogsértőnek vélt állapot helyreállítása miatt fordult több ízben a rendőrséghez, és kérte intézkedésüket a fennálló helyzet rendezésére. A rendőrség azonban a panaszos előadása szerint az általa sérelmezett helyzetet megfelelően nem orvosolta. Így a rendőri intézkedés elmulasztása – mivel a panaszos többször is bejelentéssel élt az illetékes rendőrségen – érintette a panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. §-ában foglalt jogállamiság és jogbiztonság alapelveiből levezethető tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát.

2) A panaszos és a rendőrségi tájékoztatás egybehangzóan szól arról, hogy a panaszos lakóhelye közelében található zöldséges üzlet áruval történő ellátása érdekében rendszeresen szabálysértő módon a szállító gépkocsi a járdára parkol.

A panaszos és a rendőrség egybehangzóan nyilatkozik arról, hogy a panaszos e tárgyban mind az illetékes rendőrségen, mind pedig az illetékes városi rendőrkapitányságon, illetve a rendőrségi megállítással is jelezte a jogsértést.

A rendőrség tájékoztatásából egyértelműen megállapítható, hogy a panaszos bejelentéseiről – „tekintettel annak volumenére” – írásos feljegyzés, bejegyzés egyik rendőri szervnél sem készült.

A Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni, vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet, vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 3. §-ának (1) bekezdése az intézkedési kötelezettség tekintetében továbbá rögzíti, hogy a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése esetén, illetőleg akkor, ha ilyet hoznak a tudomására.

A jogi szabályzásból az következik, hogy a bejelentésre minden fent felsorolt esetben a rendőrséget intézkedési kötelezettség terheli, amelynek a Testület álláspontja szerint az illetékes rendőrség nem tett eleget, ugyanis erről semmilyen írásos dokumentummal, feljegyzéssel, bejegyzéssel – saját állítása szerint – nem rendelkezik.

A Testület megállapítása szerint, a rendőrség intézkedési kötelezettségének elmulasztása csekély mértékben sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát.

3) A rendőrség tájékoztatása szerint „a szabálytalan helyen várakozó gépjármű vezetőjével szemben, amennyiben a járőrök kiérkezésükkor észlelték a szabálysértés tényét, figyelmeztetés került alkalmazásra.”

A panaszos állítása szerint minden nap történik szállítás a zöldséges üzletbe, tehát a szabálysértő magatartás naponta, esetleg naponta többször is megismétlődik.

A panaszolt esetben a Testület arra a következtetésre jutott a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy a cselekmény a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 40. §-ának (8) bekezdésében foglalt járdán történő megállás feltételeire figyelemmel a közúti közlekedés szabályainak kisebb fokú megsértésének szabálysértése.

Ha a kiérkező rendőrrjárőr többször is észlelte a szabálysértő magatartást, úgy a rendőrség nem tartotta be a fokozatosság elvét, ezért felmutatható eredményt sem sikerült elérniük a tekintetben, hogy a szabálysértő ne a szabálytalan szállítási és rakodási formát válassza.

4) A Testület megjegyzi, hogy elfogadhatatlannak tartja azt a rendőrségi hozzáállást, hogy „jobb a kisebb szabálysértés, mint a nagyobb”, akkor, amikor a fő feladata a szabályok következetes betartása és betartatása. Mindemellett elnézi és figyelmeztetéssel „honorálja” a szabálysértő módon parkoló és rakodó gépjármű vezetőjének mindennapos – elítélendő és helytelen – gyakorlatát.

A Testület ezúton is jelzi és felhívja a városi rendőrkapitányság vezetőjének figyelmét az ilyen és ehhez hasonló esetek szakszerű kezelésére, az intézkedési kötelezettségnek megfelelő eljárásra.

#### IV.

A Testület az ügy összes körülményét értékelve, a panaszos bejelentéseinek és panaszának rendőrség által történő kezelése, valamint a rendőri intézkedés elmulasztása miatt, a rendelkező részben foglaltak szerint a panaszos csekély fokú alapjogsérelmét állapította meg, és ennek megfelelően alakította ki állásfoglalását.

**Budapest, 2009. október 28.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület