



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 342/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

36/2009. (II. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2008. december 4-én előterjesztett **panaszát** a 2009. február 25-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos számos, vele szemben történt állítólagos rendőri jogsértést sérelmez, egyúttal kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszos 2008. szeptember 23-án panaszt terjesztett elő a B. helységben szolgálatot teljesítő körzeti megbízottakkal szemben, panaszát a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitánysághoz, valamint a Belügyminisztériumhoz címezve. A Hajdú-Bihar Megyei Rendőrfőkapitányság – hatáskör hiányában – a panaszt áttette a Hajdúböszörményi Rendőrkapitánysághoz, mely a panaszost a vétív tanúsága szerint 2008. október 29-én értesítette arról, hogy a panaszeljárást megindította. Az értesítés tartalmazta, hogy a panaszos kérése esetén panaszát a Testület vizsgálja ki. A panaszos erre vonatkozó kérelmet 2008. november 4-én terjesztett elő a Hajdúböszörményi Rendőrkapitányságnál, aki az ügyet áttette a Testülethez.

A panaszos beadványában a helyi körzeti megbízottak vele szemben történt intézkedéseit és magatartását sérelmezte. A panaszos elsősorban sérelmezte, hogy a helyi körzeti megbízottak a környezetében többeknek elmondták, hogy a panaszos jogosítványát elvették, illetve többeknek hangoztatták, hogy „már biztos börtönben

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

van”. A panaszos ezeket a közléseket sérelmesnek, rá nézve kompromittálónak és a becsületét sértőnek tartotta.

Ezen túlmenően a panaszos sérelmezte, hogy az egyik körzeti megbízott egy meg nem fizetett szabálysértési bírság miatt elővezetési utasítással jelent meg a lakásban, miközben a panaszos vidéken tartózkodott. Ennek során a körzeti megbízott önhatalmúlag kinyitotta a kaput és engedély nélkül bement az ingatlanra, ahol az ott tartózkodó személyt (a panaszos rokonát, egy idős hölgyet) igazoltatta, adatait priorálta. Ezt a panaszos jogszerűtlennek és indokolatlannak tartotta.

A panaszos előadta, hogy a körzeti megbízottak a kiskorú gyermekét többször követték az utcán, megállították és az édesapja (a panaszos) után érdeklődtek. A panaszos állítása szerint olyan is előfordult, hogy az egyik körzeti megbízott a gyermeknek azt mondta, azért érdeklődik az édesapja iránt mert „börtönbe kell neki menni”.

A panaszos álláspontja szerint vele szemben folyamatosan rendőri „túlkapások” történnek, amit jogtalannak, zaklatónak tart.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

1) A panasz megküldésével egyidejűleg a Hajdúböszörményi Rendőrkapitányság csatolta a panaszossal szemben az elmúlt 3 évben, a körzetükben foganatosított rendőri intézkedések pontos jegyzékét, továbbá rendőri jelentéseket a panaszban foglalt és sérelmezett eseményekről. Ebből az alábbiak voltak megállapíthatóak:

Személyes szabadságot korlátozó intézkedések a panaszossal szemben:

- 2006. február 21. – elfogás a Debreceni Városi Bíróság elfogató parancsa alapján;
- 2006. május 18. – sikertelen elővezetés a Debreceni Városi Bíróság elővezetést elrendelő végzése alapján;
- 2007. július 2. – sikertelen elővezetés a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság elővezetést elrendelő végzése alapján;
- 2008. július 16. és szeptember 19. között – sikertelen elővezetés négy alkalommal a Hajdúböszörményi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Alosztálya által elrendelt elővezetés alapján;

Szabálysértési feljelentések, eljárások, helyszíni bírságok a panaszossal szemben:

- 2006. július 21. – közúti ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a gépkocsi biztonsági övét nem használta (helyszíni bírság);
- 2006. május 28. és 2007. május 19. között D. város területén négy alkalommal lett helyszíni bírsággal sújtva közlekedési szabálysértések miatt;
- 2007. január 22. – közúti ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy érvényes zöldkártya és kötelező-felelősségbiztosítás nélkül közlekedett (szabálysértési bírság);

- 2007. április 10. – közúti ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy járművét ittasan vezette (szabálysértési bírság, 6 hónapra eltiltás a járművezetéstől);
- 2007. július 2. – közúti ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy járművét ittasan vezette, továbbá az eltiltás hatálya alatt vezetett (pénzbírság);
- 2007. október 15. – járművét nem az útviszonyoknak megfelelő sebességgel vezette, melynek következtében az útról lehaladva a vasúti pályatestre hajtott, továbbá az eltiltás ideje alatt vezette járművét (gondatlanságból elkövetett a vasúti közlekedés biztonsága elleni vétség – vádemelési javaslat).

2008 év folyamán a Debreceni Városi Bíróság, továbbá a Hajdúböszörményi Városi Bíróság több alkalommal kérte a rendőrségtől a panaszos tartózkodási helyének megállapítását, továbbá a bíróság végzésének kézbesítését.

Ezen kívül a panaszos igazoltatására és adatainak priorálására két alkalommal 2008. június 13-án és június 29-én került sor.

2) A Hajdúböszörményi Rendőrkapitányság megküldte az egyik panaszolt rendőr 2008. szeptember 15-én kelt rendőri jelentését, amikor a panaszos ingatlanán elrendelt elővezetést kívántak végrehajtani. A jelentés szerint a rendőr megközelítette az ingatlant, ahol annak udvarán egy idős hölgyet látott, a hölgyet megszólítva az behívta, majd a rendőr a panaszos hollétéről érdeklődött, egyúttal az ott tartózkodót igazoltatta és adatait rögzítette, figyelemmel arra, hogy a panaszos hollétéről – az elrendelt elővezetés érdekében – ez a személy szolgáltatott információt. Az elővezetés sikertelen volt, mert a panaszos nem tartózkodott otthon. 2009. szeptember 19-én az elővezetést ismételten megkísérelték, de a panaszos ezúttal sem tartózkodott otthon.

III.

A Testület a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának esetleges sérelme, továbbá jó hírnév védelméhez fűződő jogának esetleges sérelme kapcsán a panaszt részletesen vizsgálta, ugyanakkor azt kellett megállapítania, hogy a panasz egyrészt elkésett, másrészt az előterjesztett panasz nem a panaszos személyére vonatkozik.

1) Mind a panaszból, mind a rendőrség által megküldött anyagokból az állapítható meg, hogy a panaszossal szemben zajló hatósági eljárások több évre nyúlnak vissza, az egyes sérelmek pontos időpontjára a panaszos sem hivatkozott, más részüket pedig általánosságban sérelmezte. A Testület felhívja a figyelmet arra, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. § (1) bekezdése kimondja, miszerint: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jog sérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

A fellelt intézkedések közül érdemben két vonatkozásban lehetett vizsgálni a határidő megtartását: Elsődlegesen a Testület a panaszos jó hírnevének védelméhez fűződő jogával összefüggésben, levélben kifejezetten arra hívta fel a panaszost, hogy nyilatkozzon, pontosan mikor szerzett tudomást az általa kompromittálónak tartott

rendőri közlésekről, melyek arról szóltak, hogy a panaszosnak hatósági ügyei vannak és elvették a jogosítványát. A panaszos válaszlevelében erről nem szolgáltatott információkat, erre tekintettel a Testület a panaszt ebben a vonatkozásában elkésettnek minősítette.

A másik esetben (és kizárólag ebben) egyértelműen megállapítható volt, hogy a panaszolt esemény (a panaszos ingatlanán tartózkodó idős hozzátartozó igazolatása) 2008. szeptember 15-én történt, azaz a szeptember 23-án előterjesztett panasz nem tekinthető elkésettnek. Ez esetben azonban a panaszt nem személyesen előterjesztettnek kell tekinteni, ugyanis a panaszos egy másik személy (idős hozzátartozója) indokolatlan igazolását sérelmezi. Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint: „Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (...) alapvető jogát sértette – választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.” E rendelkezés alapján tehát a panasz előterjesztésére kizárólag személyesen van lehetőség, azaz jelen esetben a panaszos hozzátartozója lett volna jogosult a rendőrség eljárását sérelmezni.

A Testületnek ezért nincs hatásköre a panaszügyet érdemben kivizsgálni, mely ugyanakkor nem zárja ki azt, hogy a panaszos az esetleges jövőbeni jogsérelmek esetén, határidőben a Testület eljárását keresse.

IV.

Ezen körülmények miatt a Testület – a rendelkező résznek megfelelően – a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2009. február 25.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes, testületi tag

Dr. Féja András

előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag