



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 502/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

362/2009. (X. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a győri lakos **panaszos**¹ 2009. július 12-én előterjesztett **panaszát** a 2009. október 28-án – dr. Kaltenbach Jenő elnök, testületi tag és dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2009. július 12-én terjesztette elő panaszát a Testület honlapján elérhető elektronikus formanyomtatvány útján. Ebben előadta, hogy 2009. július 4-én Budapesten az Erzsébet téren demonstráción vett részt, az ott elhangzott rendőri felszólítások és fellépés álláspontja szerint jogtalan volt. Miután a Rákóczi útra szorították őt és társait a rendőri erők, a Keleti pályaudvarig vonultak, és onnan néhány utcára rendőrök igazoltatták. Az igazoltatással kapcsolatban nem sérelmezte a rendőri fellépést, azonban annak során arról tájékoztatták, hogy szabálysértést követett el – nem a járdán haladt –, amelyet nem fogadott el, tekintve, hogy éppen a rendőri műveletek miatt kényszerültek az úttesten haladni. Sérelmezte, hogy ezt követően előállították, és csak három órával később engedték szabadon, továbbá hogy kifejezett kérése ellenére sem engedték telefonálni – bár erre szóban ígéretet tettek.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint akinek „az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. július 15-én levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos – a Testülethez visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint – 2009. július 22-én vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2009. október 28.

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag