



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 720/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

374/2009. (XI. 11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **soproni panaszos**¹ 2009. augusztus 24.-én előterjesztett **panaszát** a 2009. november 11-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. augusztus 22-én Szentendrén egy bekerített magánterületen, a Jobbik családi napján vett részt, amikor a rendőrség behatolt a területre, és őt igazoltatták. Később értesült a panaszos a médiából arról, hogy a jelenlévők szabálysértést követtek el.

I.

A panaszos 2009. augusztus 24-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát és kérte a Testületet, hogy az abban foglaltakat vizsgálja ki. A panaszos leírta, hogy jogtalan rendőri intézkedés, magánterületen történő igazoltatás, adatainak feljegyzése és videófelvétel készítése panaszának a tárgya.

A panaszos 2009. augusztus 22-én délelőtt 9 óra és 11 óra között a Szentendre területén egy jól látható kerítéssel körbekerített és magánterületet jelölő táblával ellátott területen tartózkodott a Jobbik családi napján. Ennek során a magánterületre

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

behatoltak a rendőrök és a panaszost is felszólították, hogy adja át iratait okmányellenőrzésre. A panaszos ennek eleget tett, ellenállást nem tanúsított. Az esti hírekben értesült a panaszos arról, hogy a 176 igazoltatott ember ellen eljárás indul – holott ezt vele a helyszínen senki nem közölte. A panaszos – állítása szerint – szabálysértést, bűncselekményt nem követett el.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint akinek „az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. augusztus 31-én levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos hozzátartozója – a Testülethez visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint – 2009. szeptember 2-án vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2009. november 11.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület