



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 774/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

376/2009. (XI. 11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **miskolci panaszos**¹ 2009. augusztus 26-án előterjesztett **panaszát** a 2009. november 11-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. augusztus 22-én Szentendrén a Jobbik családi rendezvényén vett részt, ahol magánterületre betoló rendőrök igazoltatták. A sajtóból értesült arról, hogy az igazoltatottakkal szemben szabálysértési eljárás indult.

I.

A panaszos 2009. augusztus 22-én délelőtt magánterületen a Jobbik családi rendezvényén vett részt a 2009. július 11-én megalakult Új Magyar Gárda Mozgalom formaruhájában. Egyszer csak rohamrendőrök hatoltak be a magánterületre, helikopter körözött felette és hangosbemondókkal érthetetlen közlések hangzottak el, majd a rendőrök igazoltatásba, illetve csomag- és ruházat átvizsgálásba kezdtek.

A panaszos beadványában kifogásolta, hogy magánterületen minden indok nélkül igazoltatták, megmotozták, nem tájékoztatták a jogairól, illetve a lehetséges következményekről a rendőrök.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos azt is kifogásolta, hogy miért csak 176 fő ellen indít a rendőrség szabálysértési eljárást, hiszen több ezren voltak a helyszínen.

A Testületet arról is tájékoztatta a panaszos, hogy az egész rendőri intézkedés szervezetlen, kaotikus volt, nem egy embert többször is igazoltattak, míg másokat egyszer sem.

A panaszos hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla ítéletére, mely szerint nem tilos egyenruhában, alakzatban közlekedni és hivatkozott az Emberi Jogok Európai Bíróságának ítéletére is, amely kifejezetten biztosítja a véleménynyilvánítás egyenruha, jelképek, speciális köszöntések által történő kifejezését.

A panaszos kifejtette azt a véleményét is, hogy az Új Magyar Gárda Mozgalomra nem vonatkozhat a 218/1999. (XII.28.) korm. rendelet 10/c. §-a, mivel az nem társadalmi szervezet.

A panaszos kérte a vele szemben – állítólagosan – indított szabálysértési eljárás megszüntetését, és a rendőrség illetékeseinek figyelmeztetését, hogy a jövőben a törvényeket ne sajátos módon értelmezzék.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint akinek „az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette... választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton beérkezett panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. szeptember 3-án levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos hozzátartozója – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2009. szeptember 8-án vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2009. november 11.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET