



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 530/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

380/2009. (XI. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **budapesti lakos panaszos**¹ 2009. július 15-én előterjesztett **panaszát** a 2009. november 18-án megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. július 15-én terjesztette elő beadványát a Testületnél, mivel állítása szerint a C.-i Rendőrkapitánysághoz megküldött panaszára kapott határozat nem felel meg a valóságnak, azzal nem ért egyet.

I.

1) A panaszos előadta, hogy 2009. április 15-étől történt rendőri intézkedés miatt nyújtott be panaszt a C.-i Rendőrkapitánysághoz. A panaszos a C.-i Rendőrkapitányság által a panaszügyben meghozott határozatával nem ért egyet, és sérelmezte, hogy az abban foglaltak nem felelnek meg a valóságnak.

A panaszos kifogásolta továbbá, hogy a határozat azt tartalmazza, hogy fellebbezésnek 5.000 forint illeték megfizetését követően van helye, holott a panaszos tudomása szerint „a rendőri intézkedés elleni panasz nem közigazgatási határozat, így nem is illetékköteles”.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A panaszos továbbította a Testület részére a C.-i Rendőrkapitányság X. számú ügyben 2009. június 8-án kelt határozatát.

A határozat szerint a panaszos rendőri intézkedés elleni panaszát a C.-i Rendőrkapitányság vezetője elutasította, figyelemmel arra, hogy a panaszos a C.-i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán folyamatban levő büntetőeljárás során alkalmazott rendőri intézkedésekkel szemben nyújtotta be beadványát. A panaszos sérelmezte, a beadványában, hogy számára szabálysértési idézést nem küldött a hatóság, valamint kifogásolta az elfogató parancs jogosságát, azt, hogy a fogdán nem kapott vacsorát, továbbá, hogy a rendőrök indokolatlanul elhúzták szabadlábra helyezését.

A határozat tartalmazza, hogy az ellen a kézbesítésétől számított 8 napon belül lehet fellebbezéssel élni, amely 5.000 forint összegben illetékköteles.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. idézett rendelkezései alapján a Testületnek nincs hatásköre a panaszban sérelmezett rendőrségi reakció elbírálására, mivel csupán az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben felmerülő rendőri intézkedések esetén jogosult érdemi vizsgálatot folytatni.

2) A Testület tájékoztatja a panaszost a rendőrségi határozat elleni fellebbezéssel és annak illeték vonzatával összefüggésben a határozat meghozatalakor hatályos jogszabályokról.

a) Az Rtv. 93/B. §-ának (1) bekezdése szerint az intézkedést foganatosító szervhez benyújtott panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetője közigazgatási hatósági eljárásban bírálja el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése első mondata értelmében a fellebbezést az intézkedést foganatosító rendőri szerv vezetője felett irányítási jogkört gyakorló személy bírálja el. A C.-i Rendőrkapitányság vezetője tehát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) alapján közigazgatási eljárás lefolytatása után hozta meg határozatát.

A Ket. 98. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy „az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. A fellebbezési jog nincs meghatározott jogcímhez kötve, fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja.”

b) A Testület a költségmentesség kérdése tekintetében ugyanakkor megjegyzi, hogy az Rtv. 92. §-ának (4) bekezdése szerint a 92. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott eljárások – azaz az alapeljárásban az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy a Testülethez fordulás lehetősége – tárgyi költségmentes eljárások.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. §-ának (2) bekezdése tartalmazza azon eljárások felsorolását, amelyek egyes alkotmányos jogok érvényesítése, illetőleg kötelezettségek teljesítése, valamint a társadalmi igazságosság előmozdítása érdekében – az Itv. mellékletében és a külön jogszabályokban meghatározott illetékmentes eljárásokon felül – tárgyuknál fogva illetékmentesek. Ezen törvényhely 29. pontja szerint pedig ezen eljárások közé tartozik a rendőrhatalósági kényszerintézkedés alá helyezési eljárásban az eljárás alá vont személy által előterjesztett panasz és fellebbezés. Ezzel összefüggésben a Testület álláspontja az, hogy a fent idézett pont kétséget kizáróan alkalmazható a rendőrségi panasz eljárásokra, így aggályos és akár alapjogsértéshez is vezethet a rendőrség ezzel ellentétes gyakorlata.

3) A panaszos beadványát 2009. július 15-én terjesztette elő a Testületnél. A C.-i Rendőrkapitányság 2009. június 8-án kelt határozatát a panaszos 2009. június 18-án vette át.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanakkor a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A fenti jogszabályhelyre hivatkozással a Testület megjegyzi, hogy jelen ügyben a panaszos a sérelmesnek tartott rendőri határozat keltétől és annak átvételétől számított nyolc napos törvényi határidőn túl terjesztette elő panaszát.

III.

A fentiek alapján a Testület megállapítása szerint a panaszos nem sérelmezett olyan rendőrségi intézkedést, ami a Testület hatáskörébe tartozna, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2009. november 18.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök, testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület