



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 802/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

382/2009. (XI. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a nyíregyházi lakos **panaszos**¹ 2009. augusztus 19-én előterjesztett **panaszát** a 2009. november 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Nyíregyháza Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2009. augusztus 19-én terjesztett elő panaszt Nyíregyháza Rendőrkapitányságon, ahol ezt jegyzőkönyvbe foglalták.

A jegyzőkönyv szerint aznap reggel 8 óra 10 perckor a panaszos a Búza téri piaccsarnok háta mögött lévő parkolóban rakodott a kocsijából, ugyanis a piacon árusítja a saját termelésű dísznövényeit. Akkor oda ment hozzá egy egyenruhás rendőr és megkérte, hogy vegye elő az okmányait. A panaszos átadta a személyes iratait és az autó okmányait is. A rendőr kérdésre közölte, hogy tilosban állt meg és kérdezte, hogy elismeri-e a szabálysértést. A panaszos elismerte, hogy a parkoló gépkocsik mögött szabálytalanul állt meg, de azért állt meg ott, mert máshol az áruját nem tudja kipakolni. Kérdezte a rendőrtől, hogy hol álljon meg, mire azt a választ kapta, hogy a fizetőparkolóban lehet megállni. A panaszos közölte, hogy az nagyon messze van, a rendőr ekkor megjegyezte, hogy nem kell termelni növényt, nem kell

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

járni piacra és akkor nem fogja megbüntetni. Egyébként 10. 000 Ft helyszíni bírságot szabott ki.

A panaszos nem vitatta, hogy szabálysértést követett el, az elismerő nyilatkozatot aláírta, de sérelmezte, hogy a rendőr köszönés nélkül ment oda hozzá és hogy a fenti kijelentést tette. Kérte az intézkedés kivizsgálását.

II.

A panasz tartalmazó jegyzőkönyv az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatára útján jutott el a Testülethez, 2009. szeptember 4-én érkezett. A panaszhoz az intézkedő rendőr jelentését nem csatolták, ezért az utólag kellett bekérni.

A rendőr által 2009. október 5-én írt jelentés a Testülethez október 29-én érkezett.

Az intézkedő rendőr jelentése azzal kezdődik, hogy az előjárója utasítására írta, továbbá, hogy a konkrét esetre nem emlékszik, mert az meglehetősen régen volt. Nyíregyházán a Búza téren nagyon sok szabálysértést követnek el mind az ott dolgozók (árusok) mind a vásárlók, a KRESZ szabályait, a megállni tilos és várakozni tilos jelzőtáblát figyelmen kívül hagyják, sokan a forgalommal szemben várakoznak, akár huzamosabb ideig is. Ezzel sokszor okoznak nagy forgalmi dugót, akadályozzák és zavarják a szabályos közlekedést. A rendőr ezekkel a szabálysértésekkel naponta találkozik és nagy gyakorisággal intézkedik.

A jelentés megírásához a panaszos személyi adatait időpont szerinti kereséssel a „robotzsaru” rendszerből hívta elő.

A panaszos a szabálysértés elkövetését a helyszínen aláírásával elismerte. Az intézkedés során a rendőr a törvényekben és utasításokban szereplő tartalmi és alaki előírásoknak maximálisan eleget tett.

III.

A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a jogorvoslatok cím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. § (1) Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette –választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A helyszíni bírság kiszabására vonatkozó felhatalmazást a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 134. §-a adja. A szabálysértéssel és elbírálásával a Testület nem foglalkozik, mert az hatáskörén kívül esik. A helyszíni bírság kiszabását a panaszos egyébként sem sérelmezte. Panasza a rendőr szolgálati fellépésének módjára irányult. A köszönés elmaradását sérelmezte és azt, hogy a rendőr az önértékét bántó megjegyzést tett. Ez utóbbiakra a Testület hatásköre a fentiek szerint kiterjed.

Az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdése szerint: „ A rendőr az intézkedés megkezdése előtt

- ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről.”

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007 (XII. 23.) IRM Rendelet szolgálati fellépés módja cím alatt, a 4. § (1) bekezdésében a következők szerint rendelkezik: „A rendőr az intézkedést - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha egyenruhát visel tisztelgéssel, és a tervezett intézkedés megjelölése és célja, valamint neve és azonosító száma közlésével kezdi meg.”.

A bántó megjegyzéssel kapcsolatban idézni kell az Rtv. 2. § (1) bekezdésében írtakat, miszerint: „A Rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A Rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”.

A rendőr jelentése szerint az időmúlás és az általa foganatosított intézkedések sokasága miatt a konkrét esetre már nem emlékszik, de határozottan állította, hogy akkor is, mint a szabálysértőkkel szemben minden esetben a jogszabályok előírásainak megfelelően járt el. Ez az állítás magában foglalja azt, hogy az intézkedés megkezdésekor köszönt a panaszosnak, illetve azt is, hogy semmilyen, az eljárással össze nem függő megjegyzést, kijelentést nem tett.

A panaszos vagy a rendőr állítását alátámasztó vagy cáfolatát erősítő adat nem áll a Testület rendelkezésére, a ellentétes előadások közötti ellentmondás feloldására nincs lehetőség.

A Testület úgy foglalt állást, hogy az adott ügyben az alapjogot sértő intézkedést megállapítani nem lehet.

Budapest, 2009. november 18.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag