



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 604/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

383/2009. (XI. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **m.-i lakos panaszos**¹ 2009. augusztus 24-én előterjesztett **panaszát** a 2009. november 18-án tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. augusztus 24-én terjesztett elő panaszbeadványt a Testület honlapján elérhető elektronikus formanyomtatványon, amelyben a vele szemben 2009. augusztus 22-én magánterületen fogantatosított rendőri intézkedést kifogásolta, és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2009. augusztus 22-én délelőtt Szentendrén, egy magánterületnek minősülő helyen a Jobbik „családi rendezvényén” vett részt, a 2009. július 11-én megalakult Új Magyar Gárda Mozgalom formaruhájában.

A panasz szerint a terület felett köröző rendőrségi helikopter által keltett zaj miatt nem lehetett érteni a hangosbeszélőn keresztül történő közlést, azonban azt követően rohamrendőrök hatoltak be a magánterületre, ahol igazoltatták és átvizsgálták az embereket. A panaszos megítélése szerint törvénytörő, jogtalan és felháborító volt a rendőrség fellépése, az alábbi észrevételei alapján.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

1. A panaszos törvénytisztelő, leendő adófizető állampolgár, akinél nem találtak az átvizsgálás során semmilyen tiltott, közbiztonságra különösen veszélyes eszközt.
 2. A „vegzás” során nem tájékoztatták a panaszost jogairól, és a lehetséges következményekről, amit a rendőrség által készített videofelvétel is bizonyít.
 3. A panaszos szerint a rendezvényen több ezren jelentek meg hasonló öltözékben, ezért a panaszos nem érti, miért csupán 176 személlyel szemben indított eljárást a rendőrség. Ez a rendőri fellépés szerinte nem felel meg az egyenlő bánásmód követelményének.
 4. A panaszos szerint a fegyveres rendőri behatolással a magántulajdon is sérelmet szenvedett.
 5. A rendőrség által készített videofelvétel, illetve a panaszos által készített fényképfelvételek bizonyíthatják azt is, hogy az igazoltatás és átvizsgálás kaotikus volt, nem szabályosan történt. Volt olyan, akit többször is igazoltattak, míg a jelenlevők többségét egyáltalán nem.
 6. A panaszos megítélése szerint a 2009. július 11-én megalakult Új Magyar Gárda Mozgalom társadalmi mozgalom, nem minősül egyesületnek és jogi személynek sem. Magánemberként mindenki olyan ruházatot visel, amelyet akar. A Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.738/2009/7. sz. jogerős ítélete nem tiltja az alakzatban történő egyenruha viselését. A bíróság továbbá az Emberi Jogok Európai Bíróságának ún. „vörös csillagos” ítéletére hivatkozva (Vajnai kontra Magyarország ügy) kifejezetten biztosítja a szabad véleménynyilvánításnak az egyenruha, jelképek és speciális köszöntések által történő kifejezését. A Fővárosi Ítéltábla ítélete biztosítja a Magyar Gárdát alkotó természetes személyek jövőbeli egyesülési, gyülekezési jogát, mint alanyi jogot.
- A rendezvényen a jogtalan rendőri intézkedésig nem voltak mások számára sértő szónoklatok, nem volt jelen olyan, a bíróság által hivatkozott „foglyul ejtett közönség” sem, akiknek a jogait, szabadságát a számára esetleg lázító beszédek, vonulás, egyenruha stb. hatása elkerülhetetlenül sértette volna, így nem történt meg a bíróság által jogellenesnek nyilvánított tevékenység sem.
7. A rendőri erők parancsnoka állítólag (újsághírben jelent meg) a 218/1999. (XII. 28.) Kormányrendelet 10/C. §-ának (1) bekezdésében szabályozott, felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértésére hivatkozott, amely szerint: aki a bíróság által társadalmi szervezet felosztatásáról hozott döntésében jogellenesnek nyilvánított tevékenységet végez, százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható. Az Új Magyar Gárda Mozgalom viszont nem szervezet, hanem – ahogyan az a nevében is benne foglaltatik – mozgalom.

8. A panaszos továbbá a sajtóból értesült arról, hogy az igazoltatottak ellen szabálysértési eljárás indul.

A panaszos a fentiek alapján kérte panaszában a Testülettől az állítólagos szabálysértési eljárás megszüntetését, illetve azt, hogy a rendőrség illetékeseit figyelmeztessék, hogy a jövőben a törvényeket ne „sajátságos módon” értelmezzék.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

2) Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető minden esetben felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. augusztus 26-án kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos által megjelölt címen hozzátartozója – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2009. augusztus 28-án vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendjének 7. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2009. november 18.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök, testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület