



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 708/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

390/2009. (XI. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a n.-i lakos panaszos¹ 2009. augusztus 24-én előterjesztett panaszát a 2009. november 18-án tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. augusztus 24-én terjesztett elő panaszbeadványt a Testület honlapján elérhető elektronikus formanyomtatványon, amelyben a vele szemben 2009. augusztus 22-én magánterületen fogantatosított rendőri intézkedést kifogásolta, és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2009. augusztus 22-én délelőtt Szentendrén, egy magánterületnek minősülő helyen tartott ünnepi rendezvényen vett részt, ahol a rendőrök indok nélkül igazoltatták. A panaszos később a médián keresztül értesült arról, hogy a helyszínen igazoltatott személyeket szabálysértési eljárás alá akarják vonni. A panaszossal nem közölték ennek tényét és okát sem.

II.

¹

Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

2) Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető minden esetben felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. augusztus 31-én kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos által megjelölt címen hozzátartozója – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2009. szeptember 15-én vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendjének 7. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2009. november 18.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök, testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag