



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 568/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

396/2009. (XI. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **budapesti lakos panaszos**<sup>1</sup> 2009. augusztus 4-én előterjesztett **panaszát** a 2009. november 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szervek felettesének – az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt; másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2009. augusztus 3-án történt rendőri intézkedések és kényszerítő eszköz alkalmazás miatt nyújtotta be panaszát a Testülethez 2009. augusztus 4-én, és kérte annak vizsgálatát.

#### I.

A panaszbeadvány szerint a panaszos 2009. augusztus 3-án fizetés nélkül kivitt az egyik budapesti TESCO Áruházból egy cipőt és két pólót. A panaszos az ellopott dolgokat az áruház biztonsági őrinek átadta, és igazolta magát. A biztonsági őrök ennek ellenére értesítették a rendőrséget, és „egy mikrobusznyi rendőr jött” a panaszosért.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszost – állítása szerint – megbilincselve előállították a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) XIV. Kerületi Rendőrkapitányságra, ahol vele szemben semmilyen intézkedés nem történt. A panasz szerint a panaszos előállítása a jogszabályban előírt maximális határidőt túllépte, étkezést számára nem biztosítottak. A panaszos szabadon bocsátását követően a panaszos részére az előállításáról nem adtak igazolást.

A panaszos szerint ő a kényszerítő eszköz alkalmazására nem adott okot, és a rendőrség intézkedése a személyes szabadságát jogellenesen korlátozta.

## II.

A Testület az ügy érdemi kivizsgálása felvilágosítást kért a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányságtól annak tekintetében, hogy kik fogantatosították a panaszossal szembeni rendőri intézkedést, a Rendőrkapitányságon történt eseményekkel összefüggésben milyen rendőrségi dokumentumok keletkeztek.

A BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszossal szemben a személyes szabadságot korlátozó intézkedést a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság II. sz. Bevetési Főosztály V. Bevetési Osztály két járőre, egy r. törzsőrmester és egy r. őrmester – hajtották végre. A panaszost az előállítása során a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság r. törzsőrmestere hallgatta ki gyanúsítottként; az előállítás időtartamáról szóló igazolást pedig a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletes tisztje állította ki.

A BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője továbbá – az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül – az alábbi dokumentumokat bocsátotta a Testület rendelkezésére:

- a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság II. Bevetési Főosztály V. Bevetési Osztály 2009. augusztus 3-án készült jelentését az elfogás végrehajtásáról, illetve az ahhoz kapcsolódó parancsnoki vélemény és kivizsgálás eredményét; továbbá a parancsnoknak a személyes szabadságot korlátozó intézkedés kivizsgálásáról szóló jelentését,
- a rendőrségi előállítás időtartamáról szóló igazolást,
- a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya által 2009. augusztus 3-án készített jegyzőkönyvet a panaszos gyanúsított kihallgatásáról.

A Testület továbbá felvilágosítást kért a panaszossal szemben intézkedő járőröktől a panasz szerinti kényszerítő eszköz alkalmazása tekintetében.

A felsorolt dokumentumok – a panaszban írtakhoz képest – az alábbi eltéréseket tartalmazták.

1) Az elfogás végrehajtásáról szóló jelentés szerint a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság II. sz. Bevetési Főosztály V. Bevetési Osztály r. törzsőrmestere és r. őrmestere 2009. augusztus 3-án közterületi járőrszolgálatot láttak el a BRFK XIV.

kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén. Szolgálatuk teljesítése során a járőrök a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletes tisztjének utasítására 17 óra 30 perckor megjelentek a TESCO Áruháznál, mivel annak biztonsági őrrei lopás miatt bejelentést tettek a rendőrségen.

A járőrök 17 óra 40 perckor jelentek meg a helyszínen, ahol az áruház biztonsági szolgálatának két őrre fogadta őket. Az őrök egyike elmondta, hogy a ruházati osztály egyik dolgozója a próbafülkénél reszelő hangokra lett figyelmes, ezért értesítette a biztonsági szolgálat operátorát. Az operátor észlelte, hogy miután a panaszos kijött a próbafülkéből, a grill osztály szemeteskukájába dobálta a jegyzőkönyvben szereplő tárgyak vonalkódjait, illetve a próbafülkében hagyta az eltulajdonított dolgokról – két blúzról és egy sportcipőről – fém lapfűrészszel levágott védőeszközöket. Ezt követően a panaszos az áruház vevőszolgálatánál fizetés nélkül távozott.

A jelentés szerint a biztonsági őrök az operátor utasítására a biztonsági irodába kísérték a panaszost, aki ott önként előadta az árukat. Ezt követően a panaszos cselekményéről készült videofelvételt és a lopási kár (5960 forint), valamint rongálás (60 forint) értékét jegyzőkönyvezték.

A rendőri jelentés tartalmazza továbbá azt is, hogy a panaszos a rendőri intézkedés során közölte a járőrökkel, hogy 2009. augusztus 2-án a kórházból, ahol hasi fájdalmakkal kezelték, megszökött és továbbra is fájdalmai vannak. A rendőrök ezért 17 óra 50 perckor az ügyeleten keresztül mentőt hívtak a panaszoshoz, ami 18 óra 11 perckor érkezett a helyszínre. A mentőápoló megvizsgálta a panaszost, és megállapította, hogy a panaszos akut orvosi ellátásra nem szorul, majd 18 óra 25 perckor elhagyták a helyszínt.

A r. törzsőrmester és a r. őrmester ezt követően jelentette a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletének a történetet, akinek az utasítására a panaszost a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 316. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés d) pontja szerint minősülő lopás vétségének elkövetése miatt előállították és az ügyeletes tisztnak 18 óra 45 perckor sérülés- és panaszmentesen átadták.

Az elfogás végrehajtásáról szóló jelentés szerint a rendőrök a panaszost a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 29. §-ának (1) bekezdés 1. fordulata alapján igazoltatták, a 31. § (1) bekezdése alapján átvizsgálták. A Rtv. 33. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján – szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten érést követően – elfogás alkalmazására került sor. A panaszossal szemben kényszerítő eszköz alkalmazására nem került sor.

A jelentés szerint a panaszos részére a védelemhez való jog közlésére vonatkozó szóbeli közlés a 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet 4. §-ának bekezdése alapján 18 óra 50 perckor megtörtént. A panaszos az Rtv. 33. §-ának (4) bekezdése alapján az előállítás okáról szóló tájékoztatót és az annak idejéről szóló igazolást,

valamint az előállító helyiségben történő elhelyezésével kapcsolatban a jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatást megkapta.

Az intézkedő rendőrök a panaszos ellen az általa elkövetett cselekmény miatt feljelentést tettek.

2) Az előfogás végrehajtásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint az igazoltatás, az átvizsgálás és a panaszos elfogása jogszerű, szakszerű és arányos volt.

3) A személyes szabadságot korlátozó intézkedés kivizsgálásáról szóló parancsnoki jelentés a panaszos cselekményének leírását a rendőri jelentésben [állásfoglalás II. 1) pontja] írtakkal megegyezően tartalmazza, illetve abban szerepel az is, hogy a panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedésekkel szemben nem kívánt panasszal élni.

A parancsnoki jelentés szerint a parancsnok meghallgatta az intézkedő rendőröket az intézkedéssel összefüggésben és megállapította, hogy az általuk elmondottak a jelentésükben írtakkal egybevág, ezért a parancsnok az intézkedés lefolytatásával kapcsolatban ellentmondó körülményt nem állapított meg.

4) Az előállítás időtartamáról szóló igazolás szerint a panaszos előállítása az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján 2009. augusztus 3-án 17 óra 30 perctől 22 óráig tartott. Az előállítása ideje alatt a panaszosnak sérülése és panasza nem keletkezett. Az igazolást a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság r. hadnagy ügyeletes tisztje állította ki 21 óra 50 perckor.

5) A gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyv szerint a panaszos kihallgatása 2009. augusztus 3-án 21 óra 8 perctől 21 óra 25 percig tartott. A kihallgatási jegyzőkönyv szerint a kihallgatást végző r. törzsőrmester a gyanúsítás lényegének közlése során elmondta, hogy a panaszos 2009. augusztus 3-án 17 óra 30 perc körül a TESCO Áruházban két darab női felsőt és egy női cipőt próbált meg eltulajdonítani oly módon, hogy azokról levágta az áruvédelmi eszközt. A cselekményt az áruház biztonsági őrrei észlelték, akik – az áruház bevásárló teréből távozását követően – a biztonsági irodába kísérték a panaszost, ahol előkerültek a termékek. Az arról készült jegyzőkönyv aláírásával a panaszos elismerte cselekményét, amelynek során 5960 forint lopási és 60 forint rongálási kár keletkezett.

A gyanúsítás közlése tartalmazza az arra vonatkozó jogszabály megjelölését is: a panaszos a rendelkezésre álló adatok szerint megalapozottan gyanúsítható 1 rendbeli, a Btk. 316. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés II. fordulatának d) pontja szerint minősülő dolog elleni erőszakkal szabálysértési értékre elkövetett lopás vétségének elkövetésével.

A panaszos a kihallgatása során vallomást tett, amely szerint a terhére rótt bűncselekmény elkövetését elismerte. Előadta, hogy azért lopott, mert nem volt váltás ruhája. A cipőn levő áruvédelmi eszközt a nála levő fűrésszel levágta, a pulóvereken

levőket pedig letépte. A panaszos a vallomás szerint hajléktalan életmódot folytat, ezért a részére küldendő iratokat egy – a nyilatkozatában megjelölt – szociális intézmény címén tudja átvenni.

6) A panaszos részére biztosítandó élelmezés tekintetében a rendőrség tájékoztató levele azt tartalmazza, hogy a panaszos a megjelölt napon 19 óra 30 perctől 21 óra 8 percig tartózkodott az előállító helyiségben. Az Rtv. 25. §-ának (2) bekezdésében megfogalmazott rendelkezéseknek, illetve az ORFK 26-326/3/2006. számú leiratában írtaknak megfelelően, az öt órát meghaladó fogvatatás esetén vehető igénybe élelmezés.

A rendőrségi tájékoztató levél szerint továbbá az ügyirat fő adatai között szerepel, hogy a panaszossal szemben a gyanúsítás szerinti bűncselekmény elkövetése miatt a vádemelés megtörtént.

7) A Testület felvilágosítást kért az intézkedő rendőröktől a panaszossal szembeni bilincs alkalmazása kérdésében. Az intézkedő r. törzsőrmester úgy nyilatkozott, hogy emlékszik rá, hogy a panaszoshoz – hasi fájdalmai miatt – mentőt hívtak, és vele szemben bilincselés alkalmazására nem került sor.

### **III.**

A Testület a panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott rendőrségi dokumentumok és nyilatkozatok alapján vizsgálat tárgyává tette a panaszos igazoltatásának, elfogásának és előállításának jogszerűségét és indokoltságát, valamint a bilincs alkalmazásának tényét.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszos személyi szabadsághoz való jogát és az emberi méltósághoz való jog részét képező személyi integritáshoz való jogát az alább írtaknak megfelelően.

1) A panaszbeadvány szerint az áruház biztonsági őrökének értesítése alapján „egy mikrobusznyi rendőr” érkezett a helyszínre.

A Testület a rendőrségi dokumentumok és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a panaszos állítása nem volt helytálló e tekintetben: a panaszossal szemben két rendőrrjárőr foganatosította az intézkedéseket. Ezért a szolgálati fellépés – a panaszos állításával szemben – nem tekinthető aránytalannak, megfélemlítő jellegűnek.

2) A panaszos igazoltatásának jogszerűsége tekintetében a Testület az alábbiak szerint foglalt állást.

Az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott

vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Jelen esetben a panaszbeadvány és a rendőrségi iratok (jelentés, kihallgatási jegyzőkönyv) alapján egyértelműen megállapítható, hogy az igazoltatás jogszerűen történt. A panaszos bűncselekményt valósított meg, ezért személyazonosságának megállapítását mind a jelentésben hivatkozott közrend védelmi cél, mind pedig a bűnüldözési cél indokolta tette.

A jogszerű igazoltatás érintette a panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 55. § (1) bekezdése szerinti személyes szabadsághoz való jogát, azonban a jogkorlátozás a Testület megállapítása szerint jogszerűen történt.

3) A Testület vizsgálat tárgyává tette az elfogás és az előállítás indokoltságát és jogszerűségét is. A panaszos sérelmezte azt, hogy az előállítás ideje alatt vele szemben semmilyen intézkedés nem történt, előállítása a jogszabályban előírt maximális határidőt túllépte, étkezést számára nem biztosítottak. A panaszos kifogásolta továbbá azt is, hogy szabadon bocsátását követően részére az előállításáról nem adtak igazolást.

a) Az Rtv. 33. §-ának (1) és (2) bekezdése taxatív felsorolja az elfogás és az előállítás okait. Ezek közül az elfogás okaként az annak végrehajtásáról szóló jelentésben az Rtv. 33. §-ának (1) bekezdés a) pontját jelölték meg, amely szerint a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek.

Ezzel összhangban a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 42. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a rendőr a szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten ért személyt a tettenérés helye szerint illetékes, szükség esetén a legközelebbi rendőri szervhez állítja elő.

A Btk. 316. §-ának (1) bekezdése szerint lopást követ el az, aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa. Az áruházban felvett jegyzőkönyv szerint a panaszos 5960 forint értékre követte el a lopást, azonban – a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 157. §-ának (1) bekezdés a) pontjának és a Btk. 316. §-ának (2) bekezdés d) pontja [a szabálysértési értékre elkövetett lopást dolog elleni erőszakkal – ideértve azt is, ha a dolog eltulajdonításának megakadályozására szolgáló eszközt állagsérelem okozása nélkül eltávolítják, vagy a dolog eltulajdonításának megakadályozására alkalmatlanná teszik – valósul meg] egybevetésével – a felminősítő körülmény alapján bűncselekményt valósított meg.

Jelen esetben a panaszos maga is elismerte a terhére rótt bűncselekményt, ezért a Testület megállapítása szerint a panaszos elfogása jogszerű, indokolt és szükséges volt.

b) Az előállítás időtartamáról szóló igazolás szerint a panaszos előállítására az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján [bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy előállítása] került sor. A fenti körülmények alapján az előállítás is jogszerűnek és indokoltnak tekinthető.

c) Az előállítás időtartamával kapcsolatban az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdése azt tartalmazza, hogy a Rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja.

Jelen ügyben a panaszos előállítása 17 óra 30 perctől 22 óráig tartott. A Testület megállapítása szerint – figyelemmel arra is, hogy ezen idő alatt történt meg a panaszos rendőrségre történő beszállítása, valamint gyanúsított kihallgatása is – az előállítás a szükségesnél hosszabb ideig nem tartott.

Az Rtv. 15. §-a tartalmazza az arányosság elvét, amely szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. A Testület megállapította, hogy a fogvatartás négy és fél óras időtartama alapján – figyelemmel arra is, hogy a gyanúsított kihallgatás 21 óra 25 percig tartott, amelyet követően fél óra múlva a panaszost elbocsátották – az előállítás arányosság követelményének megfelelt, így a panasz erre vonatkozó részét sem fogadta el.

d) Az Rtv. 33. §-ának (4) bekezdése előírja, hogy az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.

A Testület ebben a tekintetben is a rendőrség álláspontját tartotta életszerűbbnek. A rendőri jelentések szerint a rendőrség a tájékoztatási és az igazolás kiállítására vonatkozó kötelezettségének eleget tett. A panaszos továbbá aláírta az igazolást. E körülmények alapján a Testület megállapítása szerint ebben a tekintetben sem érte a panaszost sérelem.

e) A panaszos étkezési lehetőségének biztosítása kapcsán a Testület az alábbi megállapításokat teszi. A rendőrség a tájékoztató levelében tévesen hivatkozott az Rtv. 25. §-ának (2) bekezdésére. A rendőrség feltehetően a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 25. §-ának (2) bekezdésére utalt, amely előírja, hogy a fogvatartottak részére napi háromszori étkezést kell biztosítani. A rendelet 1. §-ának (1) bekezdése továbbá alapvető követelményként fogalmazza meg, hogy a fogvatartás során a fogvatartottal az emberi méltóság tiszteletben tartásával kell bánni. Tilos a fogvatartottat – többek között – megalázó bánásmódban részesíteni.

A BM rendelet hivatkozott rendelkezése azonban – figyelembe véve a jogszabály általános rendelkezései között rögzített személyi hatályát, amely szerint a rendelet alkalmazásában fogvatartott a bűnügyi, a szabálysértési, a közbiztonsági őrizetes, az előzetesen letartóztatott, valamint az elítélt és a szabálysértési elzárást töltő, amennyiben számára a fogvatartás helyéül rendőrségi fogdát jelöltek ki – nem

alkalmazható a panaszossal mint előállítottal szemben. Jelen esetben csupán a rendőrség által hivatkozott 26-326/3/2006. számú leirat vonatkozatható, amely szerint az öt órát meghaladó tartamú fogvatartás esetén vehető igénybe élelmezés.

A Testület emellett utal az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdésére, amely kimondja, hogy a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A rendőrséggel szemben támasztható ezen általános követelményből levezethető, hogy a személyes szabadságuktól megfosztott személyek elhelyezésének körülményei (ide tartozik az étkezés biztosítása is) ne legyenek megalázó, a méltóságot csorbító jellegűek.

Tekintettel azonban arra, hogy az előállítás időtartamáról szóló igazolás szerint a panaszos előállítása 4 és fél óráig tartott, nem volt jogosult élelmet kérni.

A Testület álláspontja szerint az elfogás, az előállítás és annak foganatosítási módja érintette a panaszosnak az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdéséből levezethető tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát, az 54. § (1) bekezdésében írt emberi méltósághoz való jogának, valamint az 55. § (1) bekezdése szerinti személyes szabadsághoz való jogát, a jogkorlátozás azonban jogszerűen történt.

4) A panaszos szerint öt megbilincselve állították elő a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányságra, holott ő a kényszerítő eszköz alkalmazására nem adott okot.

A Testület a panaszost sem postai úton, sem e-mail címen, sem pedig telefonon keresztül nem tudta elérni, ezért nem tudta nyilatkoztatni arról, hogy panaszának a bilincselésre vonatkozó részét milyen bizonyítékkal tudná alátámasztani.

A rendőrségi jelentés szerint a panaszossal szemben nem került sor kényszerítő eszköz alkalmazására. A parancsnok meghallgatta az intézkedő rendőröket a foganatosított intézkedésről és ellentmondó körülmény nem tapasztalt. A Testület részére az intézkedő r. törzsőrmester kifejezetten és egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy jól emlékszik a panaszolt intézkedésre és a panaszosra, akihez mentőt is hívtak. A panaszossal szemben ugyanakkor bilincset nem alkalmaztak.

A panasz ezen része tekintetében az egymásnak ellentmondó vélemények miatt a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, ezért a panaszosnak az Alkotmány 54. §-ának (1) bekezdésében biztosított emberi méltósághoz való mint általános személyiségi jog részét képező személyi integritáshoz való joga sérelmét nem tudta megállapítani.



**IV.**

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Budapest, 2009. november 25.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök, testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület