



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 351/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

40/2009. (III. 4.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti lakos<sup>1</sup> panaszos 2008. december 8-án előterjesztett **panaszát** a 2009. március 4-én megtartott zárt ülése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv, a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) XIX. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjéhez.

A Testület álláspontja szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) XIX. Kerületi Rendőrkapitányság épületében a vele szemben tanúsított megalázó rendőri viselkedés miatt nyújtott be 2008. december 8-án elektronikus úton panaszt a Testülethez.

### I.

A panaszbeadványban és az azt kiegészítő jegyzőkönyvben a panaszos előadta, hogy édesapját – akinek panaszügyében a Testület a 39/2009. (III. 4.) számú állásfoglalását meghozta – a BRFK XIX. Kerületi Rendőrkapitányság két rendőre 2008. december 7-én Budapesten, a V. utcában igazoltatta. Az intézkedést követően az apa hazament és elmondta a panaszosnak a vele történeteket. A panaszos úgy vélte, hogy az édesapjával szembeni intézkedés diszkriminatív jellegű volt – egy meghatározott etnikai

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

csoporthoz tartozás miatt történt – ezért ugyanazon a napon telefonált a BRFK XIX. Kerületi Rendőrkapitányságra, hogy az apával szemben intézkedő rendőrök adatait (név, jelvéyszám) szeretné megkapni.

A telefonos egyeztetést követően a panaszos és édesapja elmentek a Rendőrkapitányságra, ahol az aznap ügyeletes tiszthelyettesi feladatokat ellátó rendőrnő nem túl kedves hangnemben közölte, hogy az épület várójában megvárhatják a főügyeletest. Eközben megérkezett egy fiatal férfi, aki a panaszos édesapjának köszönés helyett odavetette: „Na, mi van? Félpsz egyedül ide jönni?” A panaszos megkérdezte édesapját, hogy ismerik-e egymást, amire azt a választ kapta, hogy igen, ő volt az intézkedő rendőrök egyike. Ekkor a panaszos bemutatkozási szándékát kifejezve kezét nyújtott, amit a rendőr – a XIX. Kerületi Rendőrkapitányság egyik r. főtörzsőrmestere – elhárított. A panaszos többször is rákérdezett, miért nem fog a rendőr vele kezét, illetve közölte, hogy tisztelje meg őt azzal, hogy „férfiként bánik egy nővel”. A r. főtörzsőrmester – a panaszos szerint – azt válaszolta, hogy „egy férfival kezét fogok, de egy nővel mit kezdjek?”.

Időközben megérkezett a főügyeletes, aki megadta a panaszos édesapjával szemben intézkedő rendőrök adatait. A panaszos látta, hogy a rendőrök keresztnéve megegyezik, így megkérdezte, hogy lehet-e tudni, melyik név melyik rendőrhöz tartozik. Erre azt a választ kapta, hogy nem. A panaszos váltott pár szót a főügyeletessel, s közben ért oda a másik intézkedő – a XIX. Kerületi Rendőrkapitányságon r. törzsőrmesteri beosztásban dolgozó – rendőr, aki azonban mindvégig csak passzív megfigyelője volt a Rendőrkapitányságon törtéteknek.

A panaszos megkérdezte a r. főtörzsőrmestert, hogy igazak-e azok, amiket az édesapja a rendőri intézkedésről neki elmondott, erre azonban nem kapott egyértelmű választ. A panaszos szerint ennek a rendőrnek a megnyilvánulásai mindvégig agresszívek, cinikusak és felháborítóak voltak, ezért a panaszos számára egyértelművé vált az édesapjával szembeni intézkedés módjából, hogy az származáson alapuló megkülönböztető jellegű volt. Megkérdezte a rendőröket, hogy „hogyan lehetséges az 2008-ban Magyarországon ilyen faji megkülönböztetést képviselhet két intézkedő rendőr?” E kérdést követően – a panaszbeadvány szerint – a r. főtörzsőrmester „a panaszost vette célpontba”.

A panaszos úgy érezte, nincs mit tenni a továbbiakban a rendőrségi épületben, ezért közölte, hogy megteszi a kellő lépéseket és a feljelentést. A r. főtörzsőrmester úgy reagált erre, hogy „csak nyugodtan. Miért? Mi fog történni?” A panaszos azt válaszolta, hogy kérni fogja az ügy kivizsgálását és a médiát is be fogja vonni. Ez utóbbi kapcsán kérte a rendőröket, hogy ha a médiától keresik őket az ügyben, legyenek kedvesek rendelkezésre állni; és őszintén reméli, hogy találkoznak még egymással. A r. főtörzsőrmester erre azt mondta „Miért? Mi lesz? Vigyázz te is! Biztosan fogunk még találkozni! Kicsi ez a Kispest, fogunk találkozni.” A panaszos megkérdezte, hogy fenyegetőzik-e a rendőr, mire az nevetve „egy gúnyos táncot lejtett”. A panaszos, mielőtt édesapjával kilépett a rendőrség épületéből, megjegyezte, hogy ne tegezze őt a rendőr.

A fenti eseményeket követően a panaszos édesapjával együtt feljelentést tett a rendőrségen.

A panaszbeadványban a panaszos továbbá előadta, hogy édesapja is és ő is törvénytisztelő állampolgárok és ez volt az első összetűzésük a rendőrséggel. A rendőrség épületében ők nem tanúsítottak fenyegető, agresszív magatartást, míg a r. főtörzsőrmester támadó, fenyegető hangnemben szólt hozzájuk és úgy is viselkedett. A r. törzsőrmester magatartását a panaszos ugyanakkor nem kifogásolta.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testülettől, hogy az vizsgálja ki a panaszügyet, és állapítsa meg, hogy az édesapjával szembeni rendőri intézkedés helytelen volt, valamint azt, hogy a r. főtörzsőrmester velük szemben megalázó magatartást tanúsított.

## II.

A Testület felvilágosítást kért a BRFK XIX. Kerületi Rendőrkapitányságtól annak tekintetében, hogy a Rendőrkapitányságon történt eseményekkel összefüggésben milyen rendőrségi dokumentumok keletkeztek. A BRFK XIX. Kerületi Rendőrkapitányság megküldte a Közrendvédelmi Osztály Őr-Járőrszolgálati Alosztálya által végzett, a sérelmezett cselekménynél jelen levő rendőrök meghallgatásáról készült jegyzőkönyveket. A Testület tovább írásban nyilatkoztatta a panaszos apjával szemben intézkedő rendőröket a panaszolt cselekménnyel kapcsolatban. A felsorolt dokumentumok – a panaszban írtakhoz képest – az alábbi eltéréseket tartalmazzák.

1) A BRFK XIX. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Őr-Járőrszolgálati Alosztálya 2008. december 12., 15. és 16. napján meghallgatta a rendőrség épületében történt incidensnél jelen levő rendőröket.

a) A főügyeletesi feladatokat ellátó r. százados meghallgatása során elmondta, hogy a kérdéses napon a BRFK Központi Ügyelete telefonon megkereste őt azzal, hogy egy személy panaszt kíván tenni a BRFK Panaszirodán. A Központi Ügyelet kapcsolta a bejelentőt, és a vonal végén egy női hang jelentkezett – a panaszos –, aki elmondta, hogy édesapját a V. utcában igazoltatta két rendőr, és közben sértegették származása miatt, ezért szeretné a nevüket és jelvéyszámukat megtudni. A r. százados elmondta, hogy mivel a panaszos nem tartózkodott az édesapjával szemben foganatosított intézkedés helyszínén, a panaszosnak személyesen kell bemennie a rendőrségre, hogy a kért adatokat megkaphassa.

A főügyeletesi r. százados elmondta továbbá, hogy rövid idővel később a Rendőrkapitányságon megjelent a panaszos és édesapja, és éppen annak volt tanúja, amint a panaszos az apjával szemben intézkedő két rendőrrel kiabál. A r. százados felhívta a nő figyelmét, hogy a rendőrség épületében ne kiabáljon, a járőröket pedig megkérte, hogy menjenek be a leíróhelyiségbe. A főügyeletesi ezt követően megadta a kért adatokat, amit a panaszos egy papírra leírt, majd apjával együtt eltávoztak. A

főügyeletes továbbá úgy nyilatkozott, hogy az ő jelenlétében a járőrök nem tanúsítottak megalázó és sértő viselkedést, mindvégig kulturáltan viselkedtek a panaszossal szemben.

b) Az ügyeletes tiszthelyettesi feladatokat ellátó r. főtörzsőrmester meghallgatása során a Rendőrkapitányság épületének előterében történetekkel kapcsolatban csak annyit tudott elmondani, hogy – mivel az ügyeletet nem hagyhatta el – nem látott semmit, csak azt hallotta, hogy aznap késő délután két személy hangosan kiabált az előtérben.

c) A kérdéses napon 8 órától 20 óráig objektumőri feladatokat ellátó r. törzsőrmester nő meghallgatása alkalmával elmondta, hogy szolgálati idejének vége felé egy férfi és egy nő jelent meg a Rendőrkapitányság épületében, akik „emelkedett hangnemben” felszólították őt, hogy azonnal szóljon a főügyeletesnek, mert tudni akarják a férfivel szemben intézkedő rendőrök adatait. A kiabálásra kijött a földszinti váltásparancsnoki irodából a r. főtörzsőrmester. Az objektumőr szólt a főügyeletesnek, hogy két személy panaszt akar tenni két intézkedő rendőr ellen. A főügyeletes megérkezve, beszélt a panaszossal és édesapjával. Az objektumőr vallomásában elmondta, hogy ennek a beszélgetésnek a tartalmát nem hallotta, csak azt észlelte, hogy a nő kiabált a főügyeletesrel – aki egyébként megadta a rendőrök nevét és jelvéyszámát –, és a származásukra vonatkozóan sérelmezte az apjával szembeni rendőri intézkedést.

Az objektumőr vallomásának további része a 2008. december 7-ei rendőri jelentéssel egyezően azt tartalmazza, hogy a panaszos a r. főtörzsőrmester felé fordult és azt kiabálta: „ne csodálkozzanak, ha kilépnek az utcára és véletlenül valami történni fog velük, de a hírekben biztosan benne lesznek”.

A meghallgatás során az objektumőr elmondta azt is, hogy a r. főtörzsőrmester mindvégig nyugodtan, kulturált hangnemben beszélt a panaszossal, és ez utóbbi fenyegetésre is csak annyit válaszolt, „tegyenek legjobb belátásuk szerint”.

d) A panaszos édesapjával szemben intézkedő r. törzsőrmester a 2008. december 12-én a BRFK XIX. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Őr-Járőrszolgálati Alosztályán történt meghallgatása során elmondta, hogy 2008. december 7-én a délutáni órákban arra figyelt fel, hogy egy nő kiabál a Rendőrkapitányság előterében, ezért kiment a leíró helyiségből. A panaszos nő azt kiabálta, hogy a rendőrök fajgyűlölők, a médiához fog fordulni, és azonnal adják meg a jelvéyszámokat és a neveket. Ezt meghallotta a főügyeletes, aki kijött az ügyeleti helyiségből és a panaszosoknak megadta a kért adatokat, amit ők egy papírra felírtak. Ezt követően, amikor a panaszos és apja távozóban voltak az épületből, a panaszos továbbra is azt kiabálta, hogy fajgyűlölők a rendőrök, de majd a média „elintézi” őket, és ne lepődjenek meg, ha bármilyen sérelem éri őket a magánéletben. A r. törzsőrmester továbbá úgy nyilatkozott, hogy sem ő, mind pedig a r. főtörzsőrmester nem fenyegette meg a panaszost a jövőre vonatkozóan.

e) Az intézkedő r. főtörzsőrmestert 2008. december 15-én a BRFK XIX. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Őr-Járőrszolgálati Alosztályán meghallgatták a panaszüggyel kapcsolatban. A r. főtörzsőrmester vallomása szerint 2008. december 7-én 16 óra 15 perc körül megjelent a panaszos és édesapja a Rendőrkapitányság épületében. A panaszos – miután az apja a r. főtörzsőrmesterre mutatott – odalépett hozzá és kezét nyújtott. A r. törzsőrmester – elmondása szerint – nőekkel nem szokott kezét fogni, ezért azt udvariasan elutasítva köszönt a panaszosnak. A panaszos erre elkezdett kiabálni, hogy biztosan az ő származása miatt nem fog vele kezét a rendőr. Időközben megjelent a főügyeletes is, aki a panaszosnak megadta a kért jelvéyszámokat és neveket.

A vallomás szerint a panaszos és édesapja ezt követően az épületből távoztak, ami közben még a panaszos megjegyezte, hogy „fogunk még találkozni” és ne csodálkozzanak, ha bármilyen sérelem éri a rendőröket a magánéletben. A r. főtörzsőrmester továbbá úgy nyilatkozott, hogy nem mondta azt, hogy vigyázzon a panaszos, ha igazoltatni fogják.

3) A Testület – a panaszügy alapos kivizsgálása érdekében – írásban nyilatkoztatta a panaszos apjával szemben intézkedő rendőröket a Rendőrkapitányság épületében történt eseményeket illetően.

A r. törzsőrmester és a r. főtörzsőrmester a nyilatkozatban – a BRFK XIX. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Őr-Járőrszolgálati Alosztálya által történt meghallgatásuk során tett vallomásukban rögzítettekhez képest – új adatokat nem közöltek.

### III.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 92. §-ának (1) és (2) bekezdése szerint mindenki csak olyan intézkedés miatt fordulhat panasszal a Testülethez, amit személy szerint vele szemben foganatosítottak, és az ő jogát vagy jogos érdekét érintette.

Ez alapján a panaszos édesapjával szemben foganatosított rendőri intézkedés (igazoltatás) miatt külön panasz eljárásban hozott állásfoglalását a Testület 39/2009. (III. 4.) sz. alatt meghozta.

2) Az Rtv. idézett 92. §-ának (1) bekezdése szerint a Testület hatáskörébe rendőri intézkedések tartoznak, mégpedig olyanok, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
  - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
  - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszolt ügyben vizsgálni kellett, hogy történt-e bármilyen intézkedés a panaszossal szemben.

A tényállásnak azon része vonatkozásában, amikor a panaszos felvilágosítást kért és kapott a BRFK XIX. Kerületi Rendőrkapitányság főügyeletesétől az édesapjával szemben intézkedő rendőrök azonosításhoz szükséges adatait illetően, megállapítható, hogy történt rendőri intézkedés. Az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése értelmében ugyanis a rendőr köteles a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A BRFK XIX. Kerületi Rendőrkapitányságának főügyeletes tisztje a panaszos számára megadta a kért felvilágosítást, amellyel eleget tett törvényi kötelezettségének. A panaszos azonban a főügyeletes magatartását nem is tette a panasz tárgyává.

Az intézkedő rendőrök nevének és jelvéyszámának átadásán kívül azonban a panaszossal szemben nem történt olyan intézkedés vagy cselekmény, amely az Rtv. rendelkezései szempontjából rendőri intézkedésnek minősül. Erre tekintettel – hatáskör hiányában – a panasz elutasításának lenne helye.

Ennek ellenére a Testület érdemben foglalkozott a panaszüggyel, mégpedig azért, mert a r. főtörzsőrmester nem magánszemélyként került kapcsolatba a panaszossal, hanem szolgálati beosztása során. A panaszolt szituáció tehát nem egymással egyenrangú felek (magánszemélyek) közötti viszonyban történt meg, ezért a Testület kialakult gyakorlata alapján [ld. a 66/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalást] – mivel az közhatalmi elemet is tartalmaz –, vizsgálta, hogy a r. főtörzsőrmester követett-e el jogsértést.

A Testület vizsgálatának alapját az Rtv. alapvető szintű rendelkezései [2. § (1) bekezdés, 11. § (1) bekezdés] és a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 2. §-ának (1) bekezdése képezi. Ezek a rendelkezések ugyan kívül esnek az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében megjelölt, az Rtv. IV., V. és VI. fejezetén, ugyanakkor azokat a Testület az eljárása során minden esetben figyelembe veszi.

Ezek alapján a Testületnek azt kellett értékelnie, hogy a panaszolt szituációban a r. főtörzsőrmester magatartása alkalmas lehetett-e a panaszos emberi méltóságának megsértésére.

A Testület a panaszbeadványban, a rendőrségi dokumentumokban és a rendőröknek a Testület előtt tett nyilatkozataiban foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy a bizonyítékok egymásnak ellentmondóak. A panasz szerint a r. főtörzsőrmester az igazoltatás során, majd a rendőrségi épületben is megalázó magatartást tanúsított, arrogáns és cinikus volt. Ezzel szemben a meghallgatási jegyzőkönyvekben, illetve a rendőrök nyilatkozataiban az szerepel, hogy éppen a panaszos volt az, aki meg nem engedett stílusban beszélt, illetve kiabált a rendőrökkel, míg ők mindvégig udvariasan beszéltek vele. A Testület ezen bizonyítékokat figyelembe véve sem tudta kétséget kizáróan megállapítani, hogy a panaszos beadványában foglaltak vagy a rendőrök elmondásaiban foglaltak felelnek meg a valóságnak.

Önmagában pedig az, hogy egy rendőr nem fog kezét egy nővel, nem kifogásolható magatartás.

Mivel a Testület a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni a panaszban sérelmezett minősíthetetlen hangnem, illetve fenyegetések megtörténte vonatkozásában, ezért nem állapította meg a panaszos emberi méltósághoz való jogának megsértését.

A Testület ugyanakkor – más állásfoglalásaihoz hasonlóan [ld. pl. a Testület 108/2008. (X. 8.) sz., illetve 143/2008. (XI. 26.) sz. állásfoglalásait], – ezen panaszügy kapcsán is felhívja arra a figyelmet, hogy a rendőrségnek minden intézkedése során szem előtt kell tartania az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondatát, amely szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőrökkel – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaival – szemben minden esetben elvárható a határozott, ám udvarias és kulturált fellépés.

A Testület az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése értelmében – mivel a panaszos panaszában előzetesen nem tiltakozott az áttétel ellen – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Budapest, 2009. március 4.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes, testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag