



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 602/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

403/2009. (XII. 2.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) tapolcai **panaszos**<sup>1</sup> 2009. augusztus 24-én előterjesztett **panaszát** a 2009. december 2-án megtartott zárt ülése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2009. augusztus 24-én elektronikus úton terjesztett elő panaszbeadványt a Testület honlapján elérhető formanyomtatványon, a vele szemben 2009. augusztus 22-én Szentendrén fogantatosított intézkedések miatt.

### I.

A panaszos a Jobbik Magyarországért Mozgalom családi napján vett részt 2009. augusztus 22-én Szentendrén, egy magánterületen. Álláspontja szerint a rendezvényen a rendőrség indokolatlan lépéseket tett. Hivatkozik a Fővárosi Ítéltábla 5.pf.20.738/2009/7. számú jogerős ítéletére, mely nem tiltja az egyenruha-viselést, sőt, álláspontja szerint az Emberi Jogok Európai Bírósága a Vajnai vs. Magyarország ügyben kifejezetten biztosította a véleménynyilvánítás jelképek, egyenruha, speciális köszöntések révén történő kifejezését. Az Ítéltábla ítélete biztosítja egyben a Magyar Gárdát alkotó természetes személyes számára a jövőbeli egyesülési, gyülekezési jogot mint alanyi jogot. A rendezvényen nem hangzottak el mások számára sértő szónoklatok, nem volt jelen olyan, a bíróság által hivatkozott, foglyul ejtett közönség sem, akinek jogait, szabadságát a számára esetleg lázító beszédek, vonulás, egyenruha

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

stb. hatása elkerülhetetlenül sértette volna, így nem történt meg a bíróság által jogellenesnek nyilvánított tevékenység sem. Megjegyzi, a rendőri erők parancsnoka nem tudott az Ítélet tábla ítéletéből olyan részt idézni, ami alapján a szentendrei rendezvény jogszabálysértő lett volna, csupán a joggyakorlatra hivatkozott. A panaszos meglátása szerint egy alig több mint egy hónapos rendeletmódosításra nem épülhet ilyen rövid időn belül joggyakorlat.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése értelmében akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg. Ennek megfelelően a titkárságvezető 2009. augusztus 26-án levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos a tértivevény tanúsága szerint 2009. szeptember 1-jén átvette, azonban a panasz azóta sem került megerősítésre.

## III.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2009. december 2.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök,  
előadó testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag