



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 637/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

406/2009. (XII. 2.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti lakos **panaszos**<sup>1</sup> 2009. augusztus 23-án előterjesztett **panaszát** a 2009. december 2-án megtartott zárt ülése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2009. augusztus 23-án elektronikus úton terjesztett elő panaszbeadványt a Testület honlapján elérhető formanyomtatványon, a vele szemben 2009. augusztus 22-én Szentendrén foganatosított intézkedések miatt.

### I.

A panaszos 2009. augusztus 22-én Szentendrén részt vett a Jobbik Magyarországért Mozgalom családi napján, egy magánterületen. Hivatkozik arra, hogy semmilyen rendbontást nem követtek el, beszélgettek, zenét hallgattak, amikor jelentős mennyiségű rendőr vonult fel és felszólította őket, hogy hagyjanak fel törvénytörő cselekményükkel. Figyelmeztették őket, ha nem engedelmessé válnak az utasításuknak, behatolnak a területre és feloszlatják őket, ami 10 órakor be is következett, bár a feloszlatást nem hajtották végre. Sok résztvevőt, köztük a panaszost is igazoltatták, videóra vették és feljelentést tettek ellenük. A panaszos megjegyzi: a vele szemben intézkedő rendőr nagyon udvarias volt, korrekt módon viselkedett, nem bántalmazta a panaszost, azonban a behatolás módja, az hogy körbevették a rendőrök, videofelvételt

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

készítettek róla és olyan dologért jelentették fel, amit el sem követett, összességében nagyon félelemkeltő volt a panaszos számára.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése értelmében akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg. Ennek megfelelően a titkárságvezető 2009. augusztus 26-án levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos a tértivevény tanúsága szerint 2009. szeptember 11-én átvette, azonban a panasz azóta sem került megerősítésre.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2009. december 2.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
előadó testületi tag

**Dr. Juhász Imre**

elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**

testületi tag

**Dr. Féja András**

testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**

testületi tag