



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 601/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

427/2009. (XII. 2.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a vámoszabadi lakos panaszos<sup>1</sup> 2009. augusztus 24-én előterjesztett panaszát a 2009. december 2-án tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztette elő panaszát a 2009. augusztus 22-én végrehajtott rendőri intézkedésekkel összefüggésben.

Beadványában előadja, hogy az említett napon a Jobbik Magyarországért Mozgalom családi napján vett részt Szentendrén, egy jól látható kerítéssel körbekerített, kitáblázott magánterületen. A rendezvényen közben arra lett figyelmes, hogy nagyszámú, taktikai ruházatba öltözött rendőr kíván behatolni a területre. Attól tartott, hogy a rendőrség valamilyen mérgező hatású gázzal fűjja le indokolatlanul, esetleg egy provokátor fellépése miatt, továbbá mivel asztmás, és a múltbéli tapasztalatai szerint a rendőrség nem mindig alkalmaz megfelelő tömegoszlató gázokat – a görcsös rohamot megelőzendő – felvette a nála lévő gázálarcot. Az álarcban közelítette meg többedmagával a rendőri egységeket, miközben a Magyar Gárda mellényét nem viselte. Társaival rákérdeztek, mi célból érkezett a helyszínre a rendőrség, van-e felhatalmazásuk belépni a magánterületre, de a kérdésekre választ nem kaptak.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A rendőrök elkérték a panaszos személyi igazolványát, felírták adatait. Eközben a panaszos mögött mintegy 50 fős tömeg gyűlt össze. Eközben az igazoltatást végző rendőr megkérdezte a panaszost, hogy hajlandó-e a rendőröket beengedni a rendezvény területére, amire a panaszos igennel válaszolt, de jelezte, hogy nem tud arrébb menni a mögötte összegyűlt tömeg miatt. A rendőr többször megismételte kérését, amire a panaszos is újra elmondta válaszát, majd kijelentette, hogy nem hagyja el társait, és a területet a rendőri állományon keresztül sem hagyta el. A rendőrök rögzítették, hogy a panaszos nem engedte őket be.

A panaszos ezután arra kérte a rendőröket, mutassanak a magánterületre való belépésre felhatalmazó dokumentumot, de nem kapott választ.

Sérelmezi, hogy az eljáró rendőr nem közölte, milyen intézkedés zajlik, nem tájékoztatta jogairól és kötelességeiről, illetve a panasztétel lehetséges formáiról, nem azonosította magát. Véleménye szerint az igazoltatás teljesen szabálytalanul folyt.

Feltételezései kapcsán említi az intézkedés foganatosításának módjával kapcsolatos előírásokat, a rendőr azonosításának szabályait, az igazoltatás lefolytatásának rendjével kapcsolatos követelményeket.

Végül megjegyzi, hogy nem állt, nem közlekedett alakzatban, nem viselte a Magyar Gárda mellényét – helyette egy gyöngyvászon mellény volt rajta –, nem viselkedett kihívóan, nem ártott senkinek, nem sértett meg egyetlen jogszabályt sem. Álláspontja szerint nem volt egyetlen rendőrnek sem felhatalmazása arra, hogy békés embereket megzavarva belépjen egy magánterületen tartott családi rendezvényre. Ezért kéri, hogy a Testület vizsgálja ki a panaszában foglaltakat.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. augusztus 28-án levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezddheti meg, ha ő külön

írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2009. szeptember 1-jén vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2009. december 2.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület