



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 741/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

434/2009. (XII. 2.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a sümei lakos panaszos<sup>1</sup> 2009. augusztus 25-én előterjesztett **panaszát** a 2009. december 2-án tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztette elő panaszát a 2009. augusztus 22-én végrehajtott rendőri intézkedésekkel összefüggésben.

Beadványában előadja, hogy álláspontja szerint a rendőrség az Új Magyar Gárda Mozgalom említett napon tartott ünnepségén indokolatlan lépéseket tett. A rendőri erők parancsnoka által idézett 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 10/C. § (1) bekezdése ugyanis azt mondja ki, hogy aki a bíróság által társadalmi szervezet feloszlásáról hozott döntésében jogellenesnek nyilvánított tevékenységet végez, százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható. A panaszos álláspontja szerint a Fővárosi Ítéltábla jogerős ítélete nem tiltja az alakzatban történő egyenruha viselését, sőt az Emberi Jogok Európai Bíróságának Vajnai kontra Magyarország ügyére hivatkozva kifejezetten biztosítja a véleménynyilvánítást egyenruha, jelképek, speciális köszöntések által. Megjegyzi, hogy az ítélet szintén biztosítja a Magyar Gárdát alkotó természetes személyek jövőbeli egyesülési és gyülekezési jogát, mint alanyi jogot. Úgy véli továbbá, hogy tekintettel arra, hogy a rendezvényen a rendőri

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

intézkedést megelőzően nem hangzottak el mások számára sértő szónoklatok, és nem volt jelen a bíróság által hivatkozott értelemben vett foglyul ejtett közönség sem, akiknek jogait, szabadságát személyek vonulása, egyenruhája, stb. esetlegesen sérthette volna, ezért nem került sor a bíróság által jogellenesnek minősített tevékenység kifejtésére. Meg kívánja jegyezni, hogy a rendőri erők parancsnoka az Ítélet tábla ítéletéből nem tudott olyan részt idézni, amely alapján a szentendrei ünnepség résztvevői jogszabályt sértettek volna, csupán joggyakorlatra hivatkozott. A panaszos ezt furcsának tartotta egy egy hónapos jogszabályhely esetében, amelyre alapítva precedens értékű döntés még nem született.

Sérelmezi, hogy az igazoltatás során az eljáró rendőr nem hívta fel a figyelmét arra, hogy adatait szabálysértési eljárás lefolytatásához rögzíti, ellenben arról tájékoztatta, hogy a következő igazoltatásnál eljárás indul ellene, ezért a szabálysértés tényét nem ismeri el.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. augusztus 31-én levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezddheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos – a Testülethez visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint – 2009. szeptember 2-án vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2009. december 2.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület