



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 755/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

436/2009. (XII. 2.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a bajai lakos panaszos¹ 2009. augusztus 29-én előterjesztett **panaszát** a 2009. december 2-án tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztette elő panaszát a 2009. augusztus 22-én végrehajtott rendőri intézkedésekkel összefüggésben.

Beadványában előadja, hogy az említett napon Szentendre külterületén egy családi napon vett részt. Az eseményt magánterületen tartották, ahová a rendőrök indokolatlanul behatoltak. A panaszost igazoltatták, amelyet megelőzően sem az intézkedés okát, sem következményét nem közölték, ahogyan az intézkedő rendőr nem is azonosította magát. A helyszínen nem írt alá semmit, és csak utóbb, a médiából értesült arról, hogy a 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 10/C. § (1) bekezdése alapján szabálysértési eljárást indítanak ellene. A szabálysértést nem ismeri el, és az indokolatlan és szabálytalan igazoltatás ellen panasszal kíván élni.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. szeptember 4-én levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos – a Testülethez visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint – 2009. szeptember 8-án vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2009. december 2.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag