



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 16/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

44/2009. (III. 4.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) szombathelyi panaszos<sup>1</sup> 2008. december 17-én előterjesztett panaszát a 2009. március 4-én tartott zárt ülése alapján

### **e l u t a s í t j a.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

#### **I.**

A panaszos a 2008. december 12-én történt és az alábbiak szerint részletezett események kapcsán terjesztette elő panaszát.

Beadványa szerint az általa vezetett cég ellen nyomozás folyik kisebb értékre elkövetett csalás vétségének megalapozott gyanúja miatt. Ennek keretében a panaszossal együtt összesen hat személyt hallgattak meg tanúként, majd december 12-én a panaszos gyanúsítottként kapott idézést egy december 17-i meghallgatásra. Ennek kapcsán jelezte az idézés átvételekor, majd utóbb telefonon a nyomozás vezetőjének, hogy „ellenvetéssel” kíván élni, és megkérdőjelezte a gyanú megalapozottságát.

A kihallgatás alkalmával a nyomozás vezetője – felettese utasítására – csak mintegy félórás vitát követően vette át a panaszos beadványát.

A meghallgatás során a panaszos – arra hivatkozva, hogy a cég ügyvédje nem tud jelen lenni, és úgy gondolja, ügyvédje utólagos tájékoztatásának ez a legmegfelelőbb módja – egy diktafont helyezett az asztalra jelezve, hogy a beszélgetést rögzíteni kívánja. A jelen lévő rendőri vezető a panaszos számára elfogadhatatlan hangnemben közölte,

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

hogy a rögzítésre nincs mód, és a panaszostól elvéve az eszközt megpróbálta törölni a már felvett anyagot. A törlést követően a rendőri vezető a szalag másik felébe is bele kívánt hallgatni, hogy ellenőrizze, nem vett-e fel oda a panaszos semmit. A panaszos sérelmezi, hogy ezáltal a jelen lévők egy bizalmas magánbeszélgetésbe hallgathattak bele.

A fenti eseményeket követően a panaszostól elvették a diktafont, és azt a kihallgatás végén kapta vissza. Ugyancsak elvették a panaszostól telefonját, aminek kapcsán sérelmezi, hogy attól meg kellett válnia, mivel a készüléken szerette volna a rezgő üzemmódot bekapcsolni, hogy lássa, keresik-e a kihallgatás ideje alatt.

A panaszos álláspontja szerint eljárása a rendőri véleménnyel ellentétben nem volt aljas, mivel a diktafont nem titokban próbálta alkalmazni, hanem nyíltan kitétte az asztalra. Beadványa szerint azt várta volna el, hogy megalázó bánásmód helyett a rendőrök tényként közölgjék, hogy a diktafon használata tilos, és egyenlő félként kezeljék az eljárás során.

A panaszos a kihallgatás folyamán megjegyezte a falon lévő „Kamerával megfigyelt terület” kiírás kapcsán, hogy nem érti, a rendőrség miért rögzítheti az eseményeket kamerával, ha ő nem. Erre azt a választ kapta, hogy a felirat ellenére a helységben nincs kamera, és ha a panaszost zavarja a felirat, akkor levehetik. Ezt a panaszos nem kérte.

A panaszos a Testülettől annak vizsgálatát kéri, hogy az eljárás során az érintett rendőri vezető visszaélt-e hatalmával, amikor megtiltotta neki az események rögzítését, és amikor behallgatott a kazetta másik oldalán lévő magánjellegű beszélgetésbe, továbbá a rendőr által használt hangnem sértette-e a panaszos emberi méltóságát.

## II.

A Testület az ügy iratainak áttanulmányozását követően megállapította hatáskörének hiányát.

A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testületnek ugyanakkor lehetősége van arra, hogy az Rtv. IV. fejezetében, a rendőrség működésének általános elveit és szabályait rögzítő rendelkezések kapcsán vizsgálódása körébe vonjon minden olyan rendőri tevékenységet, amelyet az V. és a VI. fejezetek ugyan nem nevesítenek, de amelynek vonatkozásában a IV. fejezetben foglalt követelményeknek érvényesülniük kell.

Erre az Rtv. IV. fejezetében szereplő 11. § (1) bekezdése nyújt lehetőséget, amely szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni. A 11. § (1) bekezdése – a fentebb kifejtettek alapján – olyan általános jellegű rendőri kötelezettséget rögzít, amelynek megsértése esetén helye van a Testület eljárásának akkor is, ha a jogsértés nem az Rtv. V. és VI. fejezetében foglalt rendelkezések alkalmazásával függ össze. Az Rtv. 11. §-án keresztül vizsgálhatóvá válik tehát a rendőrség részéről eljáró személyek olyan tevékenysége is, amely az Rtv.-től eltérő egyéb jogszabályok által rendezett eljárási szabályok alapján zajlik. A Testület hatáskörének ilyen értelmezése azonban nem biztosít korlátlan lehetőséget a Testület beavatkozására, mert erre csupán olyan esetekben lesz módja, amikor a panaszolt rendőri intézkedéssel vagy mulasztással szemben speciális jogorvoslatot az egyéb jogszabályok nem biztosítanak.

Jelen esetben olyan rendőri intézkedést – gyanúsítottkénti meghallgatás – tett a panaszos panaszja tárgyává, amelynek foganatosítását a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályozza. Ennek megfelelően jelen ügyben azt kellett vizsgálni, hogy áll-e a panaszos rendelkezésére olyan speciális büntetőeljárási jogorvoslat, amely az általa sérelmezett rendőri fellépés orvoslására alkalmas.

A Testület e vonatkozásban megállapította, hogy a Be. 196. §-ának (1) bekezdése a panaszos által sérelmesnek ítélt intézkedés – a diktafon használatának megtiltása és az eljáró rendőr fellépésének megítélése – vonatkozásában megfelelő jogorvoslati lehetőséget biztosít. A fenti rendelkezés értelmében vett panasz elintézését a Be. azon rendelkezései szabályozzák, amelyek a Jogorvoslat a nyomozás során alcím alatt kaptak helyet. Ezért a panaszos sérelmeinek orvoslására ettől eltérő, így az Rtv. által biztosított jogorvoslati lehetőség és a Testület eljárása útján sincs mód.

Mivel a kérdéses panasz vonatkozásában a Testületnek a fenti okfejtés alapján az ügyben nincs hatásköre eljárni, a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki állásfoglalását.

A Testület tájékoztatja ugyanakkor a panaszost a Be. 167. §-ának (1) bekezdésében foglalt rendelkezésről, amelynek értelmében az „ügyész, valamint a nyomozó hatóság elrendelheti a nyomozási cselekménynek gyorsírással, kép- vagy hangfelvevővel vagy egyéb berendezéssel történő rögzítését; elrendeli, ha a gyanúsított, a védő vagy a sértett ezt a költségek egyidejű előlegezésével indítványozza”. Ez alapján a panaszosnak lehetősége lett volna indítványt előterjeszteni a nyomozó hatóság felé azzal a tartalommal, hogy kéri gyanúsított kihallgatásának rögzítését, amelyet a szükséges költségek előlegezése után a hatóságnak kötelessége lett volna elrendelni. A Be. 62. §-a értelmében a bíróság, az ügyész és a nyomozó hatóság az eljárási cselekmény elvégzése előtt a cselekménnyel érintett személyt a jogairól tájékoztatja, és a kötelezettségeire figyelmezteti, amit jelen vonatkozásban a nyomozó hatóság elmulasztott.

E mulasztással szemben is igénybe vehető lett volna a Be. 196. §-a szerinti jogorvoslat, ezért a Testületnek e kérdésben nincs hatásköre állásfoglalást elfogadni.

**Budapest, 2009. március 4.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**

elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**

testületi tag

**Dr. Féja András**

testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**

előadó testületi tag