



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 618/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

440/2009. (XII. 9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) az edelényi lakos **panaszos**<sup>1</sup> 2009. augusztus 24-én előterjesztett **panaszát** a 2009. december 9-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2009. augusztus 24-én elektronikus úton terjesztett elő panaszbeadványt a Testület honlapján elérhető formanyomtatványon, a vele szemben 2009. augusztus 22-én Szentendrén foganatosított intézkedések miatt.

### I.

A panaszos előadja, hogy 2009. augusztus 22-én Szentendrén, a Jobbik Magyarországiért Mozgalom magánterületen megtartott családi rendezvényén vett részt. Az oda behatoló rendőri erők válogatás nélküli igazoltatásba kezdtek és kollektíven szabálysértési eljárás alá vonták az ott lévőket a 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 10/C.§ (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozva. Kiemeli, hogy az intézkedő rendőrök figyelmét felhívták a Fővárosi Ítéltábla 5.pf.20.738/2009/7. számú jogerős ítéletére, mely nem tiltja az alakzatban történő egyenruha-viselést, sőt, az Emberi Jogok Európai Bírósága a Vajnai c. Magyarország ügyben kifejezetten biztosította a véleménynyilvánítás jelképek, egyenruha, speciális köszöntések révén történő kifejezését. Erre tekintettel a rendőrség eljárását jogellenesnek tartja, egyúttal

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

felháborítónak tartja a rendőrök hozzáállását és a megalázó bánásmódot. Kéri a szabálysértési eljárás „visszavonását”.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése értelmében akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg. Ennek megfelelően a titkárságvezető 2009. augusztus 26-án kelt és 31-én postára adott levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos élettársa a tértivevény tanúsága szerint 2009. szeptember 1-én átvette, azonban a panasz azóta sem került megerősítésre.

## III.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2009. december 9.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag