



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 747/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

444/2009. (XII. 9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a zalaegerszegi lakos **panaszos**<sup>1</sup> 2009. augusztus 25-én előterjesztett **panaszát** a 2009. december 9-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2009. augusztus 25-én elektronikus úton terjesztett elő panaszbeadványt a Testület honlapján elérhető formanyomtatványon, a vele szemben 2009. augusztus 22-én Szentendrén foganatosított intézkedések miatt.

### I.

A panaszos szerint vele szemben 2009. augusztus 22-én Szentendrén jogtalan rendőri intézkedés történt. A panaszos előadja, hogy a feloszlatott Magyar Gárda Egyesület formaruhájában volt, melyet joga volt viselni, mivel a másodfokú tárgyaláson elhangzott, hogy magyar állampolgárként joga van a formaruha viselésére, mert az nem ütközik jogszabályba.

A panaszos sérelmezi, hogy a rendőrök magánterületre behatolva kezdték igazoltatni az egyenruhát viselő embereket, közöttük a panaszost is. A személyes adatai felvétele után kapott egy papírt, amin meg kellett jelölnie, hogy a szabálysértés tényét elismeri-

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

e. Erre a panaszos nemleges választ adott, egyúttal a „szabálysértési lapon” semmilyen tény nem volt meghatározva (pontosabban az nem volt kitöltve).

A panaszos nem tudta az intézkedő rendőrök azonosítóját sem felírni. A magánterületre behatoló rendőrök semmiféle írásos parancsot sem tudtak felmutatni, így a panaszos nem tartotta jogosnak az otlétüket.

A híradásokból tudta meg, hogy „elméletileg a gyülekezési joggal élt vissza”, de vitatja, hogy ilyen vétséget elkövetett volna, pusztán annyi volt a „bűne”, hogy formaruhában volt, ami azonban – álláspontja szerint – törvényes. Az a vele szemben felhozott állítás sem igaz, hogy a feloszlatott Magyar Gárda tevékenységében vagy éppen annak újjászervezésében vett volna részt. A történeteket egy megfélemlítő, koncepciós eljárásnak tartja.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése értelmében akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg. Ennek megfelelően a titkárságvezető 2009. augusztus 31-én kelt és szeptember 1-én postára adott levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos hozzátartozója a tértivevény tanúsága szerint 2009. szeptember 5-én átvette, azonban a panasz azóta sem került megerősítésre.

## III.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2009. december 9.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület