



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 703/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

447/2009. (XII. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a mendei lakos **panaszos**¹ 2009. augusztus 24-én előterjesztett **panaszát** a 2009. december 9-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2009. augusztus 24-én elektronikus úton terjesztett elő panaszbeadványt, melyben kifogásolta, hogy 2009. augusztus 22-én Szentendrén, miközben családtagjaival és barátaival magánterületen egy családi napon vett részt, a rendőrök a területre behatolva igazoltatásokba kezdtek. Egy rendőr őt is személyazonossága igazolására szólította fel, majd adatait rögzítették, és közölték vele, hogy szabálysértést követett el, valamint, hogy az intézkedéssel szemben panasszal élhet. A panaszos kifogásolta, hogy cselekménye magánterületen hogyan minősülhet szabálysértésnek, és miért intézkedtek vele szemben a rendőrök ezen a helyen.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

2) Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. augusztus 31-én levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, aláírásával megerősítve is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – többszöri értesítés ellenére sem vette át.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

III.

Erre tekintettel a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése, valamint Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2009. december 9.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes,
testületi tag

Dr. Féja András

előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag