



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 759/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

450/2009. (XII. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **törökszentmiklósi**¹ panaszos 2009. augusztus 14-én előterjesztett **panaszát** a 2009. december 9-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a Törökszentmiklósi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügy egy részében alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, a vizsgált ügy másik részében alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos és fia 2009. augusztus 11-én kerékpárjával úgy vett részt a közúti forgalomban, hogy a kerékpárok nem voltak kivilágítva, és a panaszos alkoholt fogyasztott. A vele szemben alkalmazott rendőri intézkedést jogszerűnek tartotta, a szabálysértés elkövetését nem tagadta, azonban amiatt tett panaszt, mert az intézkedő rendőrök vele szemben szóban rasszista módon nyilvánultak meg.

I.

A panaszos és fia 2009. augusztus 11-én Törökszentmiklós belterületén kerékpárjával úgy vett részt a közúti forgalomban, hogy a kerékpárok nem voltak kivilágítva, és a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos az esti órákban sört és pálinkát fogyasztott. A rendőrfőnök észlelte a kivilágítatlan kerékpárosokat és intézkedés alá vonta őket. A panaszos elismerte mind a kivilágítás hiányát, mind a szeszital fogyasztás tényét.

Ekkor a rendőrök alkohol szondát alkalmaztak a panasossal szemben, aki többszöri fújás ellenére sem tudta értékelhető módon megfűjni azt.

Ezt követően a rendőrök a panaszt megbilincseltek és bevitték a rendőrkapitányságra, ahol már eredményes alkoholszonda használatát követően megállapítható volt ittasága, majd hazaengedték.

A panaszos úgy ítélte meg, hogy vele szemben a rendőrök helyesen jártak el az igazoltatás és az ittaság ellenőrzés során és azt is jogosnak vélte, hogy megbilincseltek és előállították.

A panaszos azt kifogásolta, hogy amikor őt megbilincseltek, a kerékpárját a rendőrök odalökték a fiának, aki ettől az árokba csúszott.

Az egyik rendőr a gépkocsiba történő beültetése során – a panaszos állítása szerint – azt mondta a panaszosnak, hogy „Büdös cigány! Nem ennyit kellett volna megölni, ki kellett volna irtani mindannyiőket. Miattatok nem alszunk éjszakákat.” Ekkor a másik rendőr rá is szólt kollégájára, hogy hagyja már, fejezze be. Azt is sérelmezte a panaszos, hogy fia ennek az esetnek szemtanúja volt és nagyon megijedt.

A panaszos sérelmezte továbbá, hogy amikor a szonda kimutatta az ittaságát a fenti rendőr a szemébe röhögött és azt mondta „Na Te köcsög, ebből 50.000.-Ft lesz.”

A fentiek miatt a panaszos feljelentést tett rasszizmusért és becsületsértésért a vele szemben ilyen módon viselkedő rendőr ellen.

II.

A Testület részére a panaszt tartalmazó jegyzőkönyvvel együtt az intézkedéshez kapcsolódó dokumentumokat a rendőrség megküldte, továbbá az intézkedő rendőröket a Testület kérésére nyilatkoztatta az ügyben.

A rendőrség állításai az alábbiakban foglalhatók összeg.

Az intézkedésben érintett két rendőr 2009. augusztus 11-én közös gépkocsizó járőrszolgálatot láttak el. 23 óra 35 perckor azt tapasztalták, hogy a panaszos a város belterületén kivilágítatlan kerékpárral közlekedik. Az intézkedés során megállapították, hogy a panaszos alkoholt fogyasztott ezért vele szemben Drager légalkohol mérőt használtak az ittaság fokának megállapítása céljából, de azt a panaszos nem volt hajlandó értékelhetően megfűjni.

A rendőrségi jelentés szerint intézkedés eredményes befejezése miatt a panaszt megbilincseltek és előállították. A bilincselésre a Rendőrségről szóló 1994. évi

XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 48. §-ának b) pontjára hivatkozva, támadás megakadályozása miatt került sor.

Az előállításra az intézkedő rendőrök jelentése szerint az Rtv. 33. §-a (2) bekezdés c) pontjára történő hivatkozással került sor, míg az igazoltatást az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése alapján hajtották végre.

A rendőri jelentés szerint a panaszos a rendőrkapitányságon első próbálkozásra sikeresen megfújta a Drager alkoholszondát, mely 0,54 mg/l értéket mutatott.

A panaszos előállítása 2009. augusztus 11-én 23 óra 47 perctől, 2009. augusztus 12-én 00 óra 10 percig tartott.

Az intézkedő rendőrök a panaszos által állított, intézkedés során történt kijelentéseik tekintetében határozottan cáfolták, hogy bármiféle rasszista, vagy becsületsértő kijelentést tettek volna panaszosra, vagy bárki másra.

Jelentésükben a rendőrök leírták, hogy a panaszos kerékpárját nem lökték oda a fiának, így az nem is eshetett, illetve csúszhatott az árokba.

A rendőrök azt is kijelentették, hogy egyikük sem közölt a panaszossal büntetési értékhatárt a panaszos által hivatkozott szövegkörnyezetben, de azt nem is teheték volna, mert a szabálysértési eljárás során nem ők döntenek el a bírság mértékét.

III.

A Testület a panaszos és a rendőrség által megküldött dokumentumok alapján az alábbiakat állapította meg.

1) A panaszos 2009. augusztus 11-én 23 óra 35 perc körül a város belterületén kerékpározott oly módon, hogy kerékpárja nem volt kivilágítva. A szolgálatban lévő rendőrijárőr ezt észlelte és intézkedés alá vonta a panaszost, és igazoltatta.

Az igazoltatásra, az Rtv. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel, kellő jogalapot biztosított panaszos szabálysértő magatartása. A fenti törvényhely szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 54. §-ának (6) bekezdése rögzíti, hogy „a kerékpárt éjszaka és korlátozott látási viszonyok között a külön jogszabályban meghatározott lámpákkal kell kivilágítani és a kerékpárt hajtó személynek – lakott területen kívül – fényvisszaverő mellényt (ruházatot) kell viselnie.”

2) Az igazoltatás során a rendőrjárőr azt észlelte, hogy a panaszos alkoholos befolyásoltság alatt áll, ezért vele szemben Drager típusú légalkohol mérőt kíséreltek meg alkalmazni, de panaszos azt többszöri kísérletre sem volt hajlandó értékelhető módon megfújni, ezért ittassága foka a helyszínen nem volt megállapítható.

A KRESZ 4. §-a (1) bekezdésének c) pontja szerint járművet az vezethet, aki a vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt nem áll és szervezetében nincs szeszes ital fogyasztásából származó alkohol.

A KRESZ I. számú függelék II. fejezete tartalmazza a közúti járművekkel kapcsolatos fogalmakat, amelynek r/1) pontja szerint a kerékpár olyan két – vagy háromkerekű jármű, amelyet egy, vagy két személy emberi ereje, illetőleg legfeljebb 300 W teljesítményű motor hajt.

A panaszost az intézkedő rendőrök – tekintettel arra, hogy nem fújta meg értékelhető módon a légalkohol mérőt – az Rtv. 33. §-a (2) bekezdésének c) pontjára hivatkozva állították elő a városi rendőrkapitányságra. Ezen törvényhely szerint a rendőr a hatóság, vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, akitől bűncselekmény gyanúja, vagy szabálysértés bizonyítása érdekében vizeletvétel, vagy véralkohol- vizsgálat céljából vérvétel, valamint műtétnek nem minősülő módon egyéb mintavétel szükséges. A Testület véleménye szerint a panaszos előállítására jogszerűen került sor.

3) A rendőrök figyelemmel a panaszos ittas állapotára, valamint emiatti esetleges megtámadásuk veszélyére a panaszost az Rtv. 48. §-ának b) pontja szerint megbilincseltek. A bilincs használat mintegy 5 percig, panaszos előállítása 23 percig tartott a rendőri dokumentumok szerint.

A panaszos a rendőrkapitányságon értékelhető módon megfújta a Drager típusú légalkohol mérőt, amely 0,54 mg/l alkoholos befolyásoltságot jelzett.

Az Rtv. 15. §-a szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

A Testület az előállítást és a kényszerítő eszköz alkalmazását jogszerűnek és arányosnak ítélte meg, az a szükséghez képest rövid ideig tartott.

4) A panaszos által elmondott, illetve leírt rasszista és becsületsértő kijelentések és kifejezések elhangzása tekintetében ellentétben a panaszos állításával az intézkedő rendőrök minden erre vonatkozó kérdésre nemleges, tagadó választ adtak. Ezek az állítások és tagadások olyan jelentős ellentmondásokat tartalmaznak, amelyek a Testület részére rendelkezésre álló bizonyítási eszközökkel nem állapíthatók meg és nem oldhatóak fel, ezért e tekintetben a Testület alkotmányos alapjog sérelmet panaszos terhére, a rendőri intézkedés miatt, nem talált megállapíthatónak.

A Testület megjegyzi, hogy az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőrökkel – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaival – szemben minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés.

IV.

A Testület a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a rendőri intézkedés (igazoltatás, kényszerítő eszköz alkalmazása, előállítás) tekintetében panaszos alkotmányos alapjogait sértő cselekményre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerű volt, másrészt a panasz rasszista illetve becsületsértő, valamint a kerékpárt panaszos fiának lökő tevékenység tekintetében a feloldhatatlan ellentmondások miatt panaszos alapjogának sérelme nem volt megállapítható.

Mindezekre figyelemmel a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint a panaszt az Rtv. 93. § (2) bekezdés alapján átteszi a Törökszentmiklósi Rendőrkapitányság vezetőjéhez.

Budapest, 2009. december 9.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag