



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 861/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

452/2009. (XII. 9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **budapesti** panaszos<sup>1</sup> 2009. szeptember 30-án előterjesztett **panaszát** a 2009. december 9-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a Miskolci Városi Rendőrkapitányságon közérdekű adatokat szeretett volna megtudni, azonban beadványát előbb nem vették át, majd később némi vonakodás után befogadták. Panaszos a rendőri hozzáállás és eljárás miatt elektronikus úton jelentett be panaszt.

### I.

A panaszos 2009. szeptember 21-én 12 óra 50 perc körül Miskolcon, a Városi Rendőrkapitányságon szeretett volna kérelmet beadni közérdekű adatkérés kapcsán. A szolgálatban lévő rendőr a kérelmet nem akarta átvenni, tekintettel arra, hogy a panaszos budapesti lakos azt kérdezte, miért nem Budapesten adja be. A panaszos erre azt válaszolta, hogy az ügy Miskolcra tartozik. Amikor a rendőr azt javasolta a panaszosnak, hogy postán adja be kérelmét, a panaszos az ügyeletes tiszttel akart beszélni. Ennek hatására a rendőr kb. 10 perc időtartamra eltávozott és azt követően lepecsételve és aláírva átadta a panaszosnak az irat átvételét igazoló dokumentumot.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos megítélése szerint a rendőr a jogbiztonsághoz, a tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos alapjogainak súlyos megsértését okozta a fenti viselkedéssel, ezért kérte a Testületet panaszának kivizsgálására.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint akinek „az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. október 08-án levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos hozzátartozója – a Testülethez visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint – 2009. október 12.-én vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdésére figyelemmel, valamint Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2009. december 9.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület