



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 70/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

46/2009. (III. 4.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti panaszos<sup>1</sup> 2009. február 9-én előterjesztett panaszát a 2009. március 4-én tartott zárt ülése alapján

### **e l u t a s í t j a.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

#### **I.**

A panaszos a Testület munkatársának jegyzőkönyvbe mondott panaszában előadja, hogy sérelmei a vele és édesanyjával szemben 2007. december 6-án elkövetett garázda cselekményekből, és a rendőrök ehhez kapcsolódó mulasztásaiból fakadnak.

Elmondása szerint a közte és a szomszédai között hosszabb ideje zajló vita keretében 2007. december 6-án édesanyja hívása nyomán arra ért haza, hogy a szomszédjukban lévő gumis műhely három szerelője a házuk kapuját berúgta, és az édesanyját szidalmazta, fenyegette. A panaszos az eseményeket jelezte a rendőrségnek, akik azonban késve érkeztek ki, és nem tettek semmit a fenyegetések és a garázda magatartás megszakítására, majd a helyszínről érdemi intézkedés nélkül távoztak. Amikor a panaszos azt látta, hogy a három szerelő a helyéről kiszakított kaput valamilyen folyadékkal leönti és meg akarja gyújtani, hívta a 107-et, de elmondása szerint a rendőrök először ki sem akartak menni a helyszínre, majd végül mintegy háromnegyed óra elteltével érkeztek meg, ám ekkor sem tettek semmit.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

Később a panaszos édesanyjának feljelentésére rongálás miatt eljárás indult ismeretlen tettesek ellen, amelyet a Budapest XIV. kerületi Rendőrkapitányság megszüntetett, a nyomozás megszüntetése elleni panaszt pedig a Budapesti XIV. és XVI. Kerületi Ügyészség 2009. január 16-án elutasította.

A panaszos kifogásolja a rendőrök helyszínen elkövetett mulasztásait, továbbá a későbbi eljárás során elkövetett mulasztásokat, mert álláspontja szerint nem nyomozták ki kellő alaposággal a történeteket, és indokolatlanul szüntették meg az eljárást. Az eljárással kapcsolatos iratokat a panaszos beadványához mellékte.

## II.

A Testület az ügy iratainak áttanulmányozását követően megállapította hatáskörének hiányát két okból is.

1. A panaszos beadványát olyan rendőri intézkedések és mulasztások kapcsán terjesztette, amelyek dátuma 2007. december 6.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) azon módosítása, amely a Testületet létrehozta, és a Testülethez fordulás lehetőségét megnyitotta, 2008. január 1-én lépett hatályba, így a Testület az ezen időpont előtt foganatosított intézkedések vagy elkövetett mulasztások tekintetében nem jogosult állást foglalni.

2. A panaszos beadványában sérelmezi azt is, hogy az édesanyja feljelentése alapján indult nyomozást a XIV. kerületi rendőrök nem kellő alaposággal folytatták le, és indokolatlanul szüntették meg.

Noha a panaszos a büntetőeljárásban nem feljelentő, hanem tanú volt, vallomása alapján kiderült, hogy a három szerelő őt is szidalmazta, fenyegette az incidens során, így érintettségét – a büntetőeljárás tisztességes lefolytatásához fűződő joga alapján – a Testület megállapította.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

Az Rtv. fenti rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe tartoznak mindazok a rendőri intézkedések, kötelezettségszegések, mulasztások, stb., amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek keretében a Testületnek lehetősége van arra, hogy az Rtv. IV. fejezetében, a rendőrség működésének általános elveit és szabályait rögzítő rendelkezések kapcsán vizsgálódása körébe vonjon minden olyan rendőri tevékenységet, amelyet az V. és a

VI. fejezetek ugyan nem nevesítenek, de amelynek vonatkozásában a IV. fejezetben foglalt követelményeknek érvényesülniük kell.

Az Rtv. IV. fejezetében szereplő 11. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni. A 11.§ (1) bekezdése – a fentebb kifejtettek alapján – olyan általános jellegű rendőri kötelezettséget rögzít, amelynek megsértése esetén helye van a Testület eljárásának akkor is, ha a jogsértés nem az Rtv. V. és VI. fejezetében foglalt rendelkezések alkalmazásával függ össze. Az Rtv. 11. §-án keresztül vizsgálhatóvá válik tehát a rendőrség részéről eljáró személyek olyan tevékenysége is, amely az Rtv.-től eltérő egyéb jogszabályok által rendezett eljárási szabályok alapján zajlik.

A Testület ezen jogosítványa azonban nem korlátlan: csak akkor élhet vele, ha az egyéb eljárásban (jelen eset során a büntetőeljárásban) nincsen olyan hatékony jogorvoslat, amely az adott sérelem orvoslására alkalmas.

A jelen ügghöz kapcsolódó példával illusztrálva a problémát, amennyiben a sértett sérelmesnek tartja a nyomozás megszüntetését, vagy bármely, a nyomozás során elkövetett mulasztást, akkor a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. Törvény (Be.) 195. §-ának (1), vagy 196. § (1) bekezdése alapján panasszal élhet e határozattal vagy mulasztással szemben. Ugyanakkor például a Be. nem biztosít speciális jogorvoslatot arra a – hangsúlyozottan hipotetikus – esetre, ha a rendőrség részéről eljáró személy megengedhetetlen, az emberi méltóságot sértő hangnemben beszél az ügyféllel. A Testület álláspontja az, hogy míg az előbbi esetben (tehát ha a sértett a nyomozás megszüntetését sérelmezi) a Testület nem járhat el, mivel e sérelemre a speciális eljárási törvény (a Be.) sajátlagos jogorvoslati lehetőséget biztosít, addig az utóbbiban (tehát a sértő hangnem miatt) az általános rendőri kötelezettségek teljesülésének vizsgálatára vonatkozó felhatalmazása alapján megállapítható lenne a Testület hatásköre.

Mivel pedig a kérdéses panasz – a nyomozás nem megfelelő lefolytatása, illetve a panaszos által indokolatlannak tartott megszüntetése – vonatkozásában a speciális büntetőeljárási szabályok biztosítanak sajátlagos jogorvoslati lehetőséget, a Testületnek a fenti okfejtés alapján az ügyben nincs hatásköre eljárni.

A Testület ezért azt sem vizsgálta, hogy a panaszos által sérelmezett mulasztások mikor történtek, és azokkal kapcsolatban a panaszos megtartotta-e az Rtv.-ben szabályozott, nyolc napos panasztételi határidőt.

A fentiekre tekintettel a Testület megállapította hatásköre hiányát és a rendelkező részben foglaltak szerint a panaszos beadványát elutasította.

**Budapest, 2009. március 4.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

Független Rendészeti Palasztestület