



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 233/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

63/2009. (III. 11.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) i-i panaszos 2008. október 1-jén előterjesztett panaszát a 2009. március 11-én – dr. Juhász Imre elnökhelyettes távollétében – tartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a kazincbarcikai rendőrség eljárásával összefüggésben terjesztette elő panaszát az alábbiak szerint.

Előadja, hogy 19 éves fia, aki negyedik osztályos tanuló, 2008. szeptember 14-én éjjel 2 óra 30 perc körüli időben Kazincbarcikán hazafelé tartott hat barátja társaságában, amikor két rendőr lépett hozzájuk. A panaszos elmondása szerint a rendőrök azzal szólították meg a fiát és társaságát, hogy kukákat láttak felborítva a városban, és azt biztosan ők tették, továbbá, hogy mindannyian belerúgtak egy táblába, illetve megjegyezték, hogy egyiküknek hangosan szól a zene a telefonján. Ezt követően a rendőrök a panaszos fiára – illetve a társaira is fejenként – 5000 Ft helyszíni bírságot szabtak ki, a nyomtatványra pedig a következő szöveget írták: „közterületen éjjel hangosan kiabált, mások nyugalma megzavarta”.

A panaszos megjegyzi, hogy véleménye szerint a fia nem tett semmi olyat, amellyel rászolgált volna a bírság kiszabására.

A rendőr a beadvány szerint ezek után megkérdezte a társaság tagjait, hogy elismerik-e a szabálysértést, és hozzátette, hogy ha nem, akkor folytatódni fog az ügy. Mivel a fiatalok nem voltak tisztában azzal, hogy ez alatt a folytatás alatt mit értsenek, inkább elfogadták a kiszabott összeget.

A panaszos elmondja, hogy az ügyben felkereste az illetékes kapitányságot is, de csak annyit ért el, hogy kioktatták arról, mivel a fia és társai aláírták a helyszínen a nyomtatványt, nem tehet semmit.

Felháborítónak tartja, hogy „a két rendőr megfenyegette a hét gyereket, és fejenként 5000-5000, azaz 35000 Ft bírságot szabtak ki rájuk”. Álláspontja szerint az események során a rendőrök magatartása megtevesztő és megfélemlítő volt.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása [...] alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Ezen rendelkezés alapján a panasz benyújtására kizárólag az a személy jogosult, akinek az intézkedés alapvető jogát sértette.

Jelen esetben ez a feltétel nem teljesült, mivel a beadványban előadott sérelmek nem a panaszos személyéhez kötődtek, hanem nagykorú fia helyzetét érintették. Erre tekintettel a Testület 2008. november 3-án panasza kiegészítésére, a fia által írt meghatalmazás csatolására hívta fel a panaszost az Rtv. 92. §-ának (3) bekezdése alapján.

A panaszos a Testület kérésének nem tett eleget, a kért meghatalmazást a Testületi ülés napjáig nem küldte meg, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint nem a jogosulttól származót elutasította.

Budapest, 2009. március 11.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,

előadó testületi tag

Dr. Féja András

testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag