



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 273/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

71/2009. (III. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti, soproni, komádi és törteli panaszosok 2008. október 27-én előterjesztett **panaszát** a 2009. március 25-én megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszosok amiatt terjesztettek elő panaszbeadványt, mert a Rendőrség több tervezett és bejelentett rendezvényük közül a 2008. október 16-án, 17-én és 18-án tartandókat megtiltotta, a 2008. október 19-én tartandó rendezvényt viszont tudomásul vette, amely rendőri mérlegelést ők diszkriminatívnak és megalázóknak tartották, és kérték, hogy ügyüket a Testület vizsgálja ki.

I.

Az egyik panaszos által a Testülethez személyesen – 2008. október 27-én – eljuttatott panaszbeadványban a panaszosok előadták, hogy 2008. október 16-ára, 17-ére, 18-ára és 19-ére azonos feltételekkel demonstrációkat jelentettek be a Rendőrségen, amelyeken mint szervezők kívántak részt venni. A Rendőrség azonban a 2008. október 16-ára, 17-ére és 18-ára bejelentett rendezvényeiket megtiltotta, és csak a 2008. október 19-ére bejelentett rendezvényt vette tudomásul. A panaszosok megjegyzik, hogy ez utóbbi rendezvény helyszínét nem is tartotta szükségesnek a Rendőrség kordonokkal körülvenni; ennek ellenére érthetetlennek, megalázóknak és diszkriminatívnak tartják azt a rendőrségi döntést, amely az azonos feltételekkel bejelentett rendezvények közül egyet tudomásul vesz, a többi megtartását azonban megtiltja.

Mindezek alapján kérték a Testület vizsgálatát.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

2) A panaszbeadványban a panaszosok azon rendőrségi aktusokat kifogásolták, amelyekkel az általuk bejelentett rendezvényeket megtiltották. A gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 8. §-a a következőképpen rendelkezik: „(1) Ha a bejelentéshez kötött rendezvény megtartása a népképviselői szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, a rendőrség a bejelentésnek a hatósághoz való beérkezésétől számított 48 órán belül a rendezvénynek a bejelentésben megjelölt helyszínen, vagy időben való megtartását megtilthatja. (2) A rendőrség határozatát 24 órán belül írásban közölni kell a szervezővel. (3) A rendőrség eljárására a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályai az irányadók.”

A rendezvények bejelentését tehát a rendezvény helye szerint illetékes rendőri szerv a közigazgatási eljárás szabályai szerint megvizsgálja, és határozatban dönt róla. Ezen eljárás során a Rendőrség nem fogatosít olyan intézkedést, valamint nem alkalmaz olyan kényszerítő eszközt, amelynek vizsgálatára a Testület hatásköre – az Rtv. említett 92. § (1) bekezdése szerint – kiterjedne.

3) A Testület arra is felhívja a panaszosok figyelmét, hogy a Gytv. 9. §-a megteremti a jogorvoslati lehetőséget a rendőrség rendezvényeket megtiltó határozatával szemben, a következők szerint: „(1) A rendőrség határozata ellen fellebbezésnek helye nincs; a határozat közlésétől számított három napon belül a szervező kérheti az államigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát. A kérelemhez csatolni kell a rendőrség határozatát. (2) A bíróság a kérelem beérkezésétől számított három napon belül, nemperes eljárásban, népi ülnökök közreműködésével, szükség esetén a felek meghallgatása után határoz. Ha a kérelemnek helyt ad, hatályon kívül helyezi a

rendőrség határozatát, ellenkező esetben a kérelmet elutasítja. A bíróság határozata ellen nincs helye jogorvoslatnak. (3) Ha a bíróság a rendőrség határozatát a rendezvény bejelentésben megjelölt időpontját követően helyezi hatályon kívül, a rendezvény megtartásának tervezett új időpontjáról a szervezőnek a bejelentést elbíráló rendőrséget 24 órával a rendezvény megtartását megelőzően tájékoztatnia kell.”

A Gytv. tehát megteremti a gyülekezési jog gyakorolhatóságának megfelelő jogi garanciáit, a rendőrség határozatai feletti bírósági kontroll lehetővé tételével. A rendőrség rendezvényeket megtiltó határozatai ellen ezért a panaszosok a Gytv. 9. §-ában írt bírósági felülvizsgálat által élhetnek volna jogorvoslattal; az ilyen jellegű rendőrségi döntések vizsgálatára a Testület hatásköre nem terjed ki.

III.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2009. március 25.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Dr. Féja András

testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag