



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 77/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

77/2009. (IV. 8.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) sz-i panaszos 2009. február 12-én előterjesztett panaszát a 2009. április 8-án megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos elektronikus úton előterjesztett panaszja az alábbiakat tartalmazza:
„2008. 10. 29.-én lefényképeztek egy bevásárlóközpont parkolójában, ahol a tábla hatályát feloldotta egy útkereszteződés erről most kaptam egy 30.000-Ft-os csekket.”

II.

1.) A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette (...) kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség, stb.),

- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag-, jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés, stb.),

- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás, stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Megállapítható, hogy a Testület a fentiek figyelembe vételével sem a szabálysértési eljárásra, sem a bírság összegére vonatkozóan nem rendelkezik hatáskörrel.

2.) A Testület – Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontjának figyelembe vételével - 2009. február 17. napján kelt levelében értesítette a panaszost – amely levelet 2009. február 19-én Juhász Ferencné, a panaszos édesanyja vett át - hogy elektronikus úton benyújtott panaszát, saját kezű aláírásával ellátva postai úton is szíveskedjen benyújtani és erre határidőt is kitűzött.

A Testület levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy az ügyben keletkezett valamennyi iratot egy másolati példányban küldje meg a Testület címére.

A panaszos a Testület felhívásának nem tett eleget, sem szóban, sem írásban nem reagált a megkeresésre, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki állásfoglalását.

Budapest, 2009. április 8.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag