



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 137/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

79/2009. (IV. 8.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) hatvani panaszos 2009. március 18-án előterjesztett panaszát a 2009. április 8-án megtartott zárt ülése alapján

### **e l u t a s í t j a .**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

A panaszos kérelmében sérelmezte a vállalkozása keretében üzemeltetett gépjárművet vezető személlyel szemben 2008. december 11-én végrehajtott rendőri intézkedés során tanúsított rendőri magatartást, valamint a kiszabott büntetés nagyságát, és kérte a Testületet panaszának kivizsgálására.

### **I.**

A panaszos fuvarozással foglalkozó vállalkozóként több tehergépjárművet üzemeltet. 2008. december 11-én a M3-as autópályán haladó egyik ilyen gépjárművét közúti ellenőrzés alá vonta a rendőrség és a Nemzeti Közlekedési Hatóság munkatársa. A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a gépjármű gumiabroncsa nem felel meg az előírásoknak és a gépkocsiveető a belföldi fuvarozó szaktanfolyami igazolását otthon felejtette, felhívásra bemutatni nem tudta. Az intézkedésben résztvevők közölték a gépkocsiveetővel, hogy szabálysértési feljelentést tesznek ellene. A gépkocsiveető a rendőr modorát felháborítósnak találta, mivel teljesen ellenségesen viselkedett, nem hallgatta meg, semmit nem közölt vele, intézkedés közben telefonált, majd beült az autójába, és csak 1 óra várakozás után engedte el.

A panaszos az ügyben korábban már az ORFK Ellenőrzési Szolgálatánál is megtette panaszát, melyet elutasítottak.

## II.

1.) A panaszost a rendőri intézkedés személyesen nem érintette, mert az intézkedésnél személyesen nem volt jelen.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (...) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

A panaszos tehát nem jogosult olyan a rendőri intézkedés miatt panaszt tenni, amely során más személyt ért sérelem és ahol egyébként jelen sem volt. Panasztételre csak az intézkedéssel érintett személy jogosult, aki azonban panaszjogával jelen esetben nem élt.

2.) A panaszos a panaszra okot adó rendőri intézkedés időpontját 2008. december 11-én jelölte meg, kérelmét pedig 2009. március 18-án terjesztette elő.

Figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni” – a panasz elkésett.

## III.

A Testület a panasz alapján megállapította, hogy az Rtv. 93. § (1) bekezdésére, figyelemmel elkésett, továbbá azt is, hogy a 93. § (1) bekezdésben foglaltak szerint a panaszos nem jogosult a panasztételre, hiszen vele szemben a rendőrök nem intézkedtek, mivel nem is volt az intézkedés helyszínén.

A fentiekre figyelemmel a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki állásfoglalását.

**Budapest, 2009. április 8.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület