



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 32/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

84/2009. (IV. 8.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti panaszos 2009. január 19-én előterjesztett panaszát a 2009. április 8-án megtartott zárt ülése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, illetve az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (2) bekezdése szerint döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

A panaszos a Testülethez elektronikus úton juttatta el beadványát. E szerint 2009. január 16-án 14.30 óra körüli időben a Budapest, II. kerületben szolidaritási tüntetésen vett részt az izraeli követség közelében.

A környéket indokolatlanul, ésszerűtlen mennyiségű vaskorlással vették körbe. Akadályozva ezzel a rendezvény megközelítését. Rendőrnek látszó személyek állták el a panaszos útját, szabad mozgásában korlátozták, körbeállták, ruházatát és táskáját átkutatták. Ezen cselekményre semmi indokolást nem adtak, jogalapját sem közölték.

A rendezvény helyszínén észlelte, hogy a (...) házzal szemben egy betongyámon elhelyezett ikerfa oszlopon, egy térfigyelő kamera volt elhelyezve, átvijátszóval és

antennával. A készülék bekapcsolt állapotát a fénydiódák villogása egyértelművé tette. A videó-felvétel készítésről a jogszabályi kötelezettség ellenére tájékoztató felirat nem volt kihelyezve.

A panaszos sérelmére és a helyszínen tartózkodó polgárok sérelmére elkövetett személyes adattal visszaélés bűncselekményének megszüntetése és panaszba írásba foglalása érdekében többedmagával felkereste a helyszíni biztosítás parancsnokát (...), aki panaszát nem volt hajlandó írásba foglalni.

A panaszos szerint a leírt rendőri eljárás veszélyezteti a jogbiztonságot, emberi és alkotmányos jogait, és azt emberi méltósághoz fűződő, a személyes szabadsághoz fűződő, a személyes adatai védelméhez fűződő alapvető jogai durva megsértésének tartja a panaszos.

Kérte megtenni a szükséges és lehetséges intézkedéseket a rendezvények megközelítését és a féltőbb polgárok részvételét az indokolatlan és erősen eltúlzott rendőri akcióval megnehezítő, valamint a jogellenesen adatot gyűjtő rendőrök felelősségre vonása érdekében. Kérte végül, hogy a jogellenesen felvett videó-felvételt, és esetleges másolatainak kiadása érdekében is intézkedjen a Testület.

## II.

Az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatától kapott tájékoztatás szerint a panasszal kapcsolatos intézkedésről a következők állapíthatók meg.

Az Izraeli Nagykövetség közelében a BRFK un. kordonozást, illetve képfellevő kamera-rendszer alkalmazását a rendezvény biztosításának eredményes végrehajtása, a közrend, közbiztonság fenntartása, illetve az esetleges rendbontások megelőzése, dokumentálása érdekében használta és alkalmazta. A rendőrség feladata volt a rendezvény során az épület sérthetlenségének és zavartalan működésének biztosítása. Ezek (az eszközök alkalmazásának és a biztosításnak) az indokoltságát a biztosítási tervben megjelölt olyan előzetes információk támasztották alá, amelyek szerint egyes személyek vagy csoportok arra készülnek, hogy a rendezvényt megzavarják. A bevezetett intézkedéseknek – módjuknak és mértéküknek – további indokaként az szolgált, hogy a rendezvény főszervezői – (...) ill. (...)– a lefolytatott előzetes tárgyalásokon kijelentették, hogy a követség előtti rendezvényen a szélsőséges, erőszakot támogató szervezetek és személyek jelenléte nem kívánatos, azonban az esetleg szükségessé váló távortartásukat nem tudják garantálni. A gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának (1) bekezdése szerint: „A rendezvény rendjének biztosításáról a szervező gondoskodik.”. A szervezők ebben az esetben már előre kijelentették, hogy e törvényi kötelezettségüknek nem tudnak eleget tenni, és ezért kérték a rendőrség segítségét. Ehhez kapcsolódva a Gytv. 11. §-ának (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy: „(2) A rendőrség és más arra illetékes szerv a rendezvény rendjének biztosításában a szervező kérésére közreműködik, a rendezvényt megzavaró személyek eltávolításáról intézkedik.”.

A rendőrségi tájékoztatás szerint egyébként a kifogásolt intézkedésekre a következő jogszabályok adtak felhatalmazást a rendőrségnek.:

- Az Rtv. 46. §-a (személy- és létesítménybiztosítási intézkedés), 44. §-a (közlekedésrendészeti intézkedés);
- A védett személyek és kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. Korm. rendelet. (8. §-ának előírásai szerint, a Magyarországon tartózkodó nemzetközileg védett személy, valamint viszonzosság alapján más külföldi személy magyarországi tartózkodása alatti védelmét; a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló nemzetközi egyezményben foglaltak figyelembevételével, a nemzetközi gyakorlat, valamint a viszonzosság elvei szerint kell előkészíteni és végrehajtani. A védelem érdekében szükséges intézkedéseket a rendőrség erre kijelölt szerv vezetője – a nemzetközileg védett személy biztonságáért felelős külföldi szervezettel együttműködve – határozza meg az Rtv. és e rendelet szabályai szerint.);
- A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolg. Szab.) 27. §-a (terület lezárása);
- A Magyar Köztársaság Rendőrségének Csapatszolgálati Szabályzatáról szóló 11/1998. ORFK utasítás (a továbbiakban: Csapatszolgálati Szabályzat) 24-72. pontja (zárás) és
- A Magyar Köztársaság érdekei szempontjából különösen fontos személyek védelmének, kijelölt létesítmények őrzésének rendőrségi feladatairól szóló 6/1998. ORFK utasítás;
- A videó-felvételek készítése és a felvételek kezelése az Rtv. 42. §-ában foglaltak alapján történt.

A biztosítás parancsnoka, (...) r.szds. jelentésében többek között a következők szerepelnek:

A Magyar Nemzeti Bizottság 2006. rendezvényét a Budapest, II. kerületben lévő Izraeli Nagykövetség előtt (...) tartották, amelynek célja tiltakozás kifejezése volt „a palesztin nép ellen elkövetett bestiális népiirtás miatt”. A biztosításba beosztott rendőri állomány a készenléti tervben meghatározott helyen és időben (13.30 órakor) a készenléti állapotot elérte, a kordonozási feladatokat ugyancsak a biztosítási tervben előírt módon végrehajtották.

14.30 órától gyülekeztek a résztvevők, majd 15.02 órakor kezdetét vette a rendezvény, kb. 30 fő részvételével. A napirend keretében beszédek és zeneszámok hangzottak el.

16.17 órakor a rendezvény főszervezője (...) befejezetté nyilvánította a demonstrációt, majd a résztvevők elhagyták a helyszínt.

A biztosítás befejeztével a demonstráció résztvevői közül egy kisebb csoport megkérdőjelezte a kihelyezett rendőrségi kamera jogalapját, bűncselekményre hivatkozva kérték annak eltávolítását, és jegyzőkönyv felvételét a jogsértésről. A parancsnok közölte, hogy – alapvető szolgálati feladatai miatt – nem áll módjában kérésüket teljesíteni, és ha panaszuk, kifogásuk van a rendőri biztosítással kapcsolatosan, akkor forduljanak a BRFK Panasz Osztályához vagy a Kommunikációs

Osztályhoz. Ez után kérésükre közölte velük a nevét, rendfokozatát, szolgálati, azonosító jelvénye számát és beosztási helyét. A csoport tagjai ezt tudomásul vették, és közölték, hogy panasszal fognak élni.

A rendőri biztosítás indokoltságának értékelésekor nem közömbös annak a ténynek megemlítése, ismerete, hogy 2008. január 16-án egy további, (...) által bejelentett rendezvény megtartására is sor került az Izraeli Nagykövetség előtt. Ennek célja, tiltakozás kifejezése volt a Gázai övezetben zajló események miatt. A résztvevők 17.00 órakor kezdtek gyülekezni, majd egy ott, és akkor – a rendőrségi kordon elé felállított színpadról, kihangosítást alkalmazva, beszédekert mondtak el. Ez a rendezvény – amelyen mintegy 200 fő vett részt – 19.35 órakor befejeződött. A biztosítás során esemény nem történt, rendőri intézkedésre nem került sor. A második rendezvényre vonatkozó adatokat szintén (...) r.szds. jelentése tartalmazza.

A százados által a későbbiekben a testület munkatársának adott tájékoztatás szerint a tüntetésre érkezőket nem igazoltatták, de ruházatukat és csomagjaikat az ellenőrző-átengedő pontoknál a rendőrök átvizsgálták, hogy megakadályozzák a közbiztonságra veszélyes eszközöknek a demonstráció területére való bevitelét. Az intézkedés során a rendőrök minden érintettel közölték, hogy a ruházat és csomagátvizsgálásra a Rendőrség Szolgálati Szabályzatának felhatalmazása alapján kerül sor.

A BRFK Hivatalának jelentése szerint a panaszos által küldött fényképeken is látható mobil, csak alkalmilag rögzített kamerákat a BRFK Híradástechnikai és Informatikai Főosztály Rádió- és Biztonságtechnikai Osztálya helyezte ki, kifejezetten a rendezvény idejére, átmeneti jelleggel. Üzemeltetése az Rtv. 42. §-ában írtak alapján történt.

### III.

A Testület rendelkezésére álló információk alapján a következők állapíthatók meg.

A Rendőrségnek az adott helyszínen és a már ismert időpontokban kettős feladatot kellett végrehajtania.

Folyamatosan végzett feladata – nemzetközi szerződéseken és azoknak megfelelő belső jogszabályokon, normákon alapuló kötelezettségei folytán – a nagykövetség épülete és az abban tartózkodó személyek védelmének biztosítása. A Testület – a korábbi hasonló ügyekben tett állásfoglalásaival egyezően – hivatkozik a diplomáciai kapcsolatokról 1961. április 18-i bécsi egyezményre és az azt kihirdető 1965. évi 22. Tvr. 22. cikkére, amely szerint: „A fogadó államnak különös kötelezettsége, hogy minden megfelelő intézkedéssel megvédje a képviselő helységeit bármely behatolás, vagy kártétel ellen és megakadályozza a képviselő nyugalmának megzavarását vagy méltóságának megsértését.” Az Rtv. 101. § (1) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján az állam működése, illetőleg a lakosság ellátása szempontjából kiemelten fontos létesítmények köréről szóló 24/1997. (III. 26.) BM rendelet 1. § i) pontja ebbe a kategóriába sorolja a külképviseleti objektumokat. Hasonló rendelkezéseket tartalmaz a 43/1997. (III. 12.) Korm. rendelet, a nemzetközi jog alapján kiváltságot és mentességet élvező diplomáciai és konzuli képviselők védelméről. Mindezekkel összefüggésben az Rtv. 46. § (3) bekezdése ad

felhatalmazást a védett középületek és az abban tartózkodók biztonsága érdekében területlezárássra, illetve az oda való belépés megakadályozására. Ennek ellátását minden bizonnyal nehezítette, hogy 2009. január 16-ára a Gytv. alapján két demonstráció megtartását is bejelentették, közvetlenül a nagykövetség előtti területre, illetve az a körülmény, hogy éppen a nagykövetség volt a tiltakozást kifejezni akarók célpontja.

A feladat másik része a demonstráció rendjének biztosítása, békés jellegének megőrzése, a szervezők által is kérten a rendet esetleg megzavarni szándékozók távoltartása volt.

A Rendőrség a kettős feladat eredményes végrehajtása érdekében kordonokkal zárta le a tüntetés területét, a kordonon bizonyos távolságonként ellenőrző-átengedő pontokat létesített, amelyeknél a tüntetésen részt venni szándékozók ruházatát és csomagjait átvizsgálta. A résztvevők eldönthették, hogy a rendezvényen való részvétel érdekében alávetik-e magukat a rendőri intézkedésnek, vagy nem, illetve, hogy döntésüktől függően távol maradnak-e a demonstrációtól.

A panaszosnak az a sérelme, hogy a rendőrség vaskordonokkal lehetetlenné tette a szabályosan bejelentett rendezvény akadálytalan megközelítését, a Testület álláspontja szerint nem megalapozott, a Rendőrség az Rtv. és a Szolg. Szab. rendelkezései alapján és az előírt eszközökkel és módon zárta le a demonstráció színhelyét. A kordonok elhelyezésével a Rendőrségnek éppen az volt a célja – amit ő sérelmez –, hogy a rendezvényen lehetetlen legyen részt venni a rendőri intézkedés megkerülésével, biztosítva ilyen módon a szervezők kérésének megfelelő és a Gytv. szabályai szerint előírt békés demonstráció megtartását. A Testület figyelembe vette, hogy a szervezők az előzetes tárgyalások során nem tudták garantálni a szerintük nem kívánatos szervezetek és személyek távoltartását a rendezvénytől, s ezért kérték a rendőrség segítségét, figyelembe vette továbbá a jogszabályi előírásokat. A Szolg. Szab. 27. § (2) bekezdése szerint rendezvények biztosítása során, illetve védett létesítmények és épületek környezetében a területet ideiglenesen le lehet zárni.

A panaszosnak az a további kifogása, hogy ruházatát és táskáját átkutatták, de ezt a cselekedetet a rendőrök semmivel nem indokolták, nem fogadható el. A ruházat- és csomagátvizsgálás az Rtv. 30. § (3) bekezdése, valamint a Szolg. Szab. 40. §-ában írtak alapján történt. Ezek szerint a ruházat, csomag átvizsgálása többek között közbiztonságra veszélyes eszközök kiszűrésére irányulhat. Ruházat-, csomag átvizsgálására kerülhet sor különösen rendezvény, esemény alkalmával meghatározott területre belépő személyek esetében, az átvizsgáláshoz való hozzájárulás megtagadása miatt a beléptetést meg kell tagadni. A helyszín biztosítását végző rendőr százados jelentése szerint az intézkedés jogalapját minden érintettel közölték. A demonstráció helyszínére belépni szándékozók számára nyilvánvaló volt, hogy ott minden egyes ember ruházatát és csomagját átvizsgálják, tehát mindenki szabadon dönthetett a távolmaradásról vagy arról, hogy az intézkedést elfogadva beléphet a rendezvényre. Ilyen helyzetben nyilvánvaló volt az is, hogy nem rendőri önkényről, hanem jogszabályi felhatalmazás alapján végzett tevékenységről van szó.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján nem tudta megállapítani, hogy a rendőri intézkedés okát az intézkedő rendőr(ök) közölték e a panaszosokkal tekintettel arra, hogy a rendőrség és a panaszosok állításainak ellentmondásait nem sikerült kiküszöbölni.

A helyszínen, a (...) házzal szemközti villanyoszlopon – bárki számára nyilvánvalóan észlelhető módon – elhelyezett és felvételt is készíteni képes kamera működtetése az Rtv. 42. § (1) bekezdése alapján történt.

„A Rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvétel) készíthet.”

A felvétel készítésének ez a módja azt a célt szolgálja, hogy a rögzítés helyszínén elkövetett bűncselekmény vagy szabálysértés miatt indult eljárás során bizonyítékként felhasználható legyen.

Ennek azonban a panasszal kapcsolatban nincs jelentősége, ugyanis rendbontás nem történt és ennek folytán a tervezetthez képest rendkívüli intézkedésre sem került sor, ezáltal a felvételek felhasználására semmilyen ok nem szolgált alapul.

A panaszos sérelmezte, hogy jogszabályi kötelezettség ellenére, nem volt semmi tájékoztató felirat kihelyezve arról, hogy a demonstráción részt vevő személyekről kép-, illetve hangfelvételek is készülnek. A Testület a figyelmeztető tábla kihelyezésének jogszabályi alapját illetően felhívja a figyelmet arra, hogy a 42. § (1) bekezdésében szabályozott kép- és hangfelvétel készítéséhez tájékoztatási kötelezettség nem társul. Tájékoztatási kötelezettsége a kihelyezőnek a 42. § további bekezdéseiben leírt térfelügyelő kamerák működtetése során van. Az (1) bekezdés alapján történő felvételkészítés történhet kézben tartott, vállon nyugvó vagy állványon, vagy mint a jelen esetben villanyoszlopon elhelyezett felvevővel, lényeges azonban, hogy eseti, átmeneti jellegű, míg a térfelügyelő kamera állandó megfigyelésre szolgál. A jogszabály erre az esetre, az állandó jelleggel üzemeltetett képfelvevő alkalmazására vonatkozóan írja elő a tájékoztatási kötelezettséget, amit a panaszos hiányolt.

Egy másik panaszos levelében olvasható, hogy a tüntetést követő napok egyikén visszament a helyszínre, de a kamera már nem volt ott a villanyoszlopon. Ez megerősíti azt a rendőri állítást, hogy a felvevőt csak átmeneti jelleggel szerelték fel, éppen a demonstráció időtartamára.

A panaszos kérte, hogy a róla – szerinte – jogellenesen készült videó-felvételeket azonnal foglalják le, és részére haladéktalanul adják ki.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2. § 8. pontja szerint adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja.

A Testület az Avtv. 2. § 8. pontja szerint adatkezelőnek minősül. A Testület álláspontja szerint, tekintettel az Avtv. 11. § (1) bekezdésére valamint a 12. és 13. §-ban foglaltakra, valamint analógiaként a közigazgatási eljárásról szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 68. § (1) bekezdésében szabályozott iratbetekintési jogra, továbbá arra a tényre, hogy a felvétel nem minősül szolgálati titoknak, a panaszos betekintést nyerhet az eljárás során keletkezett iratokba, beleértve a felvételt is.

A leírtak alapján megállapítható, hogy a rendőri intézkedések során a panaszos Alkotmányban rögzített jogait sérelem nem érte, illetve az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért a Testület a rendelkező részben írtak szerint döntött.

**Budapest, 2009. április 8.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
előadó testületi tag

**Dr. Juhász Imre**

elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**

testületi tag

**Dr. Féja András**

testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**

testületi tag