



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 31/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

88/2009. (IV. 8.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti panaszos 2008. december 19-én előterjesztett panaszát a 2009. április 8-án megtartott zárt ülése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító Budapesti Rendőr-főkapitányság Vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos írásban panaszt nyújtott be a 2008. december 15-én, Budapesten vele szemben történt rendőri intézkedés ellen, és kérte a Testületet panaszának kivizsgálására.

I.

A panaszos 2008. december 15-én a reggeli órákban a Fővárosi Bíróság épülete felé haladt, amikor az utcára elhelyezett vaskordonok és egyenruhás személyek állták útját. A panaszos közölte a rendőrökkel, hogy a bírósági tárgyalásra ügyfélként kíván bejutni, azonban a rendőrök ennek ellenére nem engedték tovább.

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök miatt, akik 08 óra 10 perctől 08 óra 21 percig szabad mozgásában korlátozták, nem tudott a bíróság épületébe bejutni, és nem tudott az ott tartózkodó ügyvéddel és másokkal történő megbeszélésre kellő időt fordítani. A

panaszos kérte, hogy a helyszínen lévő BRFK mozgó vezetési pont kamerája által rögzített felvételeket a Testület szerezzze be.

A rendőrök eljárását a panaszos emberi és alkotmányos jogai (szabad mozgáshoz való joga, tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő joga) durva megsértésének tartja, és kérte emiatt a rendőrök felelősségre vonását.

A panaszos írásbeli kérelméhez egy CD lemezt is csatolt, amely tartalmazza a rendőrökkel történt beszélgetését. Ennek során a panaszos közölte az áteresztő pontnál tartózkodó rendőrökkel, hogy ő a bíróság szóbeli idézésére, mint a Túlélés '98 Egyesület képviselőjeként megjelenő, beavatkozó minőségben kíván részt venni a tárgyaláson. Többször is kihangsúlyozta, hogy a bíróság az előző tárgyaláson őt szóban idézte erre a tárgyalásra.

II.

A Testület az ügy kivizsgálása érdekében információkat kért az adott bírósági tárgyalással kapcsolatos óvintézkedésekről, a beléptetésről és a regisztrációról a budapesti Rendőr-főkapitányság vezetőjétől, valamint beszerezte a BRFK mozgó vezetési pont kamerája által rögzített felvételeket.

A rendőrség tájékoztatása szerint a 2008. december 15-én Budapesten, az V. kerület Markó utcában, a Fővárosi Bíróságon tartott „Gárda-per” eseményeinek biztosítására a 188-1/87/2008. TÚK. számon jóváhagyott biztosítási terv alapján került sor.

A Bíróság épületébe történő beléptetés rendjét a rendőrség képviselői előzetesen egyeztették a Fővárosi Bíróság elnök-helyettesével, akinek kifejezett kérése volt, hogy nemcsak az érdeklődőknek, hanem az érintetteknek – köztük a beavatkozóknak is – előzetesen be kell jelentkezniük. A beléptetés szigorúan az előre egyeztetett névsor alapján történt, attól eltérni nem lehetett.

A rendőrség – a Testület kérésére megküldött videó-felvételek tanúsága szerint – a kordonnal lezárt területre valóban csak az előre leadott névjegyzék alapján engedte be az arra jogosultakat.

III.

A Testület külön tájékoztatást kért a panasz kivizsgálása kapcsán a Fővárosi Bíróság elnök-helyettesétől is.

A tájékoztatás szerint 2008. december 15. napjára kitűzött tárgyalás esetében nem volt szóbeli idézés sem a felek, sem pedig az egyéb érdekelték esetében. Ennek oka, hogy a 2008. június 30-án megtartott tárgyalást a bíróság elhalasztotta, új tárgyalási határnapul pedig 2008. szeptember 1. napját tűzte ki. Miután az ügyben bírót váltás volt, 2008. augusztus 29-én 57. sorszám alatt a bíróság a jelzett határnapot beállította azzal,

hogy újabb időpontot a Pp. 151. §-ára alapítottan, hivatalból tűz ki. Erre egyébként 2008. szeptember 22. napján 73. sorszám alatt került sor.

Mindezeket összevetve nyilvánvaló, hogy mind a felek, mind az egyéb érdekeltek csak írásban kaphattak idézést a 2008. december 15-ei tárgyalásra, szóban idézett egyáltalán nem volt.

A tárgyalás napján a Fővárosi Bíróság épületébe csak előzetes ellenőrzés alapján lehetett bejutni, vagyis a főbejáratnál az érdeklődők és a bejutni szándékozók esetében a regisztráció, vagy az idézés megléte értelemszerűen vizsgálatot igényelt. Emiatt előfordulhatott, hogy a bejutni szándékozók számára várakozniuk kellett.

IV.

A rendelkezésre álló adatok, írásos tájékoztatások, illetve kép- és hangvételek ismeretében a Testület az alábbiakat állapította meg.

2008. december 15-én a Fővárosi Bíróság, Budapest, V. kerület Markó utcai épületében a „Gárda-per” tárgyalásával kapcsolatban a rendőrség biztonsági intézkedéseket fogantatosított, melyet biztosítási tervben rögzített.

Az Rtv. 46. § -ának (3) bekezdése szerint a Rendőrség a védett középületek és az abban tartózkodók biztonsága érdekében

- útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhat, a forgalmat korlátozhatja,
- területet lezárhat és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen, vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti,
- a be- és kilépésre az ott elhelyezett szerv vezetőjével egyetértésben szabályokat állapíthat meg.

Ugyanezen törvényhely (4) bekezdése szerint a rendőrség a védet létesítmény biztonsága érdekében technikai ellenőrzést alkalmazhat, elrendelheti a jogszerűen birtokban tartott veszélyes tárgyak kötelező letétbe helyezését.

Az Rtv. 101. §-ának (1) bekezdés i) pontja szerint az illetékes miniszter felhatalmazást kapott arra, hogy az állam működése, illetőleg a lakosság ellátása szempontjából kiemelten fontos létesítmények körét rendelettel állapítsa meg. Ennek alapján született meg az állam működése, illetőleg a lakosság ellátása szempontjából kiemelten fontos létesítmények köréről szóló 24/1997. (III. 26.) BM rendelet, amelynek 1. § g) pontjában szerepel, hogy az állam működése szempontjából kiemelten fontos létesítménynek minősülnek – többek között – a bírósági épületek.

A panaszos a bíróságra történő bejutása érdekében a korábbi bírósági tárgyaláson történt szóbeli idézésére hivatkozott, holott ez – a bíróság elnök-helyettesének tájékoztatása alapján – kizárt volt.

A panaszos az általa csatolt CD lemez tanúsága szerint az áteresztő pontnál tartózkodó rendőrökkel szemben olyan kifejezéseket használt, amelyek alkalmasak voltak a

jelenlévők emberi méltóságának megsértésére. („Ne mondjon már hülyeséget! Ne mondjon már baromságot! Nem tudja, hogy mit beszél! Nem normális ez az ember! A kollégája nagyon bunkó volt! Nem normálisak! Primitív ember.”)

A rendőrség által megküldött DVD lemez szerint, amikor a panaszost a kordonon belülré engedték, nem sietett a bíróság épületébe, hanem több fotót készített az áteresztő pontról és az ott tartózkodó rendőrökről, így ez a tárgyalásra történő bejutásának késedelmét csak tovább növelte.

V.

A fentiekben részletesen leírtak alapján megállapítható, hogy a panaszos alapjogai nem sérültek, mert a rendőri intézkedés jogszerű volt, így panaszos alapjogának korlátozása is, ezért a Testület állásfoglalását a rendelkező részben hivatkozottak szerint alakította ki.

Budapest, 2009. április 8.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag