



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 304/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

90/2009. (IV. 8.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti lakos panaszos 2008. november 13-án előterjesztett panaszát a 2009. április 8-án megtartott zárt ülése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez, a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben a Szlovák Nagykövetség előtt 2008. november 5-én foganatosított igazoltatás módja ellen tett panaszt.

### I.

A panaszos a panaszbeadványban előadta, hogy 2008. november 5-én 19 óra 20 perc körül Budapesten be akart menni a Szlovák Nagykövetség előtt zajló nyilvános rendezvényre, ahol vaskordonnal rendőrök zárták el az utat. A panaszt itt egy rendőr – akinek azonosító számát a panaszos megjegyezte – felszólította személyazonosító igazolványának átadására, azonban az igazoltatás okát és célját nem közölte. A megjelölt rendőr utóbb az igazolvány tartalmát nem olvasta el. Ezt követően a panaszos táskáját és ruházatát átkutatta, majd a panaszos kérdésére közölte, hogy fokozott ellenőrzést rendeltek el egész Budapest területére. A panaszos megjegyezte, hogy az intézkedés „probléma nélkül” befejeződött.

Közben a panaszos észlelte, hogy a közelben néhány ismerőst hasonlóan, emberi méltóságot sértő, megalázó módon átkutatták, amelyről a panaszos néhány fényképfelvételt is készített.

Ezt követően a panasz szerint egy másik rendőr – akinek azonosító számát a panaszos szintén megjegyezte – minden előzetes figyelmeztetés nélkül a panaszosnak ugrott, őt lökdöste, kezeit hátracsavarta, fényképezőgépét ki akarta ütni a kezéből. A cselekménynek – a panaszos szerint – szemtanúja is volt: egy, a BRFK-n szolgálatot teljesítő főhadnagy nő. A panaszos az őt ért inzultus miatt hozzá fordult, hogy intézkedjen „a magáról megfélemező” beosztottjával szemben, aki azonban nem volt hajlandó intézkedést tenni, pedig szemtanúja volt a másik rendőr magatartásának.

A panaszos panaszához csatolt egy cd lemezt is, amelyen szerepel maga a panaszbeadvány, illetve az azzal összefüggő fényképek és hangfelvételek.

A fényképek 2008. november 5-én 19 óra 20 perc és 21 óra 33 perc között készültek, amelyek a tömeget, illetve egyes személyek igazoltatását és mótozását ábrázolják.

A cd lemezen található hangfelvételek egyike a panaszos igazoltatásáról, csomagjainak és ruházatának átvizsgálásáról szól, továbbá az intézkedést végző rendőr által az Rtv.-nek a fokozott ellenőrzésre vonatkozó rendelkezésének ismertetését tartalmazza. A felvétel tanúsága szerint a panaszos ruházatában és táskáiban nem találtak rendbontásra alkalmas eszközt, az intézkedés rendben megtörtént.

A másik hangfelvétel tanúsága szerint egy másik intézkedő rendőr a panaszost – miután beléptetése megtörtént – lökdöste és kezeit hátratekerte, ezért kérte a r. főhadnagy nőt a panaszos, hogy figyelmeztesse beosztottját. A hangfelvétel szerint a r. főhadnagy nő megkérte a panaszost, hogy a láthatósági mellényben álló rendezők „mögött tartózkodjanak, eléjük ne menjenek, hogy a rendőrök tudják végezni a munkájukat, hogy tudjon haladni a beléptetés”, illetve, hogy „a rendezők elé ne menjenek”, és „akit már egyszer átvizsgáltak, ne menjen vissza”, mert „a rendőrnek kell a hely a beléptetéshez”.

A panaszos a beadványban leírt rendőri intézkedést az emberi és alkotmányos jogai (a szabad mozgáshoz, a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz, valamint a békés gyülekezéshez való jog) korlátozásának tartja, ezért kérte a Testület vizsgálatát.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől részint arról, hogy volt-e a panaszban megjelölt napon és helyszínen fokozott ellenőrzés, részint pedig a panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedésekkel és az azokat foganatosító rendőrök személyével kapcsolatban.

1) A rendőrség a honlapján 2008. november 3-án 11 óra 51 perckor közleményt adott ki, miszerint 2008. november 3-a és november 10-e között több olyan demonstráció

zajlik Budapesten, melyeken nagyszámú résztvevőre lehet számítani, ezért Budapest Rendőrfőkapitánya az Rtv. 30. §-a alapján fokozott ellenőrzést rendelt el 2008. november 3-án 8 órától november 10-én 8 óráig a főváros területén.

A fokozott ellenőrzés célja a közbiztonságot veszélyeztető cselekmények, események megelőzése, megakadályozása, amelynek keretében a rendőrség személyeket igazoltathat, ruházatukat, járművüket átvizsgálhatja, a közbiztonságra veszélyt jelentő eszközöket, anyagokat lefoglalhatja, illetve azoknak a rendezvények, események helyszínére történő bevitelét megtilthatja. A közlemény szerint a fokozott ellenőrzés bevezetésével lehetőség nyílik arra, hogy a gyanús, feltehetően bűncselekményt vagy szabálysértést elkövetni szándékozó személyeket a rendőrség intézkedés alá vonja; továbbá a BRFK mindent megtesz annak érdekében, hogy az a békésen demonstrálókat és az állampolgárokat ne zavarja, célja kizárólag a jogsértő cselekmények megelőzése, illetve megakadályozása.

2) A BRFK hivatalvezetője megküldte a Testület részére Budapest Rendőrfőkapitányának 110-62/2008. számú egyedi utasítását, amelyben Budapest teljes területének 2008. november 3-án 8 órától 2008. november 10-én 8 óráig tartó fokozott ellenőrzését rendelte el. Az egyedi utasítás szerint „a központi biztosításba beosztott rendőri állomány a fokozott ellenőrzés keretében figyelemmel kíséri a rendezvényre érkezőket, megakadályozza az esetleges jogsértések kialakulását.” A fokozott ellenőrzés keretében szűrőpróbaszerű igazoltatásokat, ruházat- és csomagátvizsgálást hajt végre a rendőrség, továbbá az esetlegesen megbomlott rend helyreállításában közreműködik, és jogsértés esetén végrehajtja a szükséges intézkedést.

A fokozott ellenőrzés indokaként az egyedi utasítás azt tartalmazza, hogy a főváros területére a megjelölt időszakra vonatkozóan több demonstráció megtartását jelentették be, és ezeken a rendezvényeken várhatóan jelentős számú résztvevő jelenik meg. Az utasításban szerepel továbbá az is, hogy ezen rendezvények miatt „ellentétes érzelmű, illetve nézeteket valló csoportok megjelenése várható.” A demonstratív tömegrendezvények előkészítése, lebonyolítása, utóbiztosítása, illetve a gyülekezési joggal élők biztonságának garantálása érdekében a rendezvényekkel érintett helyszíneken indokolt a személy- és gépjárműforgalom fokozott ellenőrzése.

3) A BRFK hivatalvezetője tájékoztatta a Testületet arról, hogy a panaszost 2008. november 5-én 19 óra 20 perckor Budapesten a Szlovák Nagykövetség előtt a BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányságának egy r. őrmestere igazoltatta, illetve ő végezte a ruházat- és csomagátvizsgálást is.

Az ezt követően a panaszossal szemben intézkedő rendőr – aki a panaszbeadvány szerint a panaszost lökdöste, és kezeit hátracsavarta – a BRFK XX. és XXIII. Kerületi Rendőrkapitányság r. őrnagy beosztottja.

A hivatalvezető tájékoztatása szerint a panaszossal szemben fogatosított rendőri intézkedésekről nem készült jelentés. A Szlovák Nagykövetség előtt tartott

rendezvényre történő beléptetés során 2008. november 5. napján négy fő előállítására került sor, mivel semmiféle irattal nem tudták igazolni személyazonosságukat. Rendőri jelentések csak ezen személyek tekintetében készültek, azok azonban a panaszhoz nem kapcsolódnak.

4) A BRFK hivatalvezetője a megjelölt helyszínen és időpontban készített rendőrségi videofelvételeket is megküldte dvd lemezen. A 105/198/08. RP. sz. dvd lemezen található 1900-20081105190000. avi felvétel a 2008. november 5-én 19 óra és 19 óra 30 perc közötti időszakra vonatkozóan tartalmazza a Szlovák Nagykövetség előtt zajló Jobbik Magyarországért Mozgalom rendezvényének eseményeit. Látható, amint a rendőrség végzi a kettős kordonnal lezárt területre való beléptetést.

A felvétel alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos igazoltatására valóban kb. 19 óra 15 és 17 perc között került sor. A felvevőkamera nagy távolságra volt a beléptetési ponttól, ezért a felvételen nem hallható a panaszos és az őt igazoltató, illetve ruházatát és csomagjait átvizsgáló r. őrmester beszélgetése, az azonban látható, hogy az intézkedés – a panaszos előadásának megfelelően – rövid idő alatt és probléma nélkül történt. A panaszos ezt követően még a beeresztő pontnál kb. 19 óra 18 perctől 19 óra 20 percig három rendőrrel beszélt, azonban a beszélgetés szintén nem hallható a felvételen a távolság és a rendezvény egyéb zajai miatt.

A videofelvétel a későbbiekben tartalmazza azt, hogy a panaszos – a Magyar Gárda tagjainak vonulását követően – kb. 19 óra 26 perctől 19 óra 28 percig öt-hat rendőr – köztük a panaszbeadványban is megjelölt r. főhadnagy nő – és két rendező felé magyaráz. A beszélgetés azonban szintén nem hallható a felvételen. Nem látható továbbá a videofelvételen az sem, hogy a panaszos által panaszolt rendőr – a BRFK XX. és XXIII. Kerületi Rendőrkapitányságának r. őrnagy beosztottja – a panaszos közelében volt, így a sérelmesnek tartott intézkedést (a panaszos lökdösését, kezének hátracsavarását) sem tudta a Testület megállapítani.

### III.

Annak megítélése során, hogy a panaszosok által csatolt hang- és képfelvételek felhasználhatóak-e a Testület eljárásában, a Testület a Legfelsőbb Bíróság gyakorlatára támaszkodott. A Legfelsőbb Bíróság e tárgyban – a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére (a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 4. §) is utalva – elsőként a BH 1985. 57. szám alatt közzétett eseti döntésben adott iránymutatást. Kimondta, hogy a hangfelvételnek a bírósági vagy szabálysértési eljárásban bizonyítékként való előterjesztése felhasználásnak – nyilvánosságra hozatalnak – minősül és a felhasználás tényének megállapítása szempontjából közömbös az, hogy a hangfelvétel készítése a személyiségi jog megsértésével vagy ilyen jogsértés nélkül történt. Az igazság érvényesülésének biztosítása közérdek és a bizonyítás ezt a célt szolgálja. Nem lehet ezért a hangfelvétel felhasználását visszaélésnek tekinteni, ha ez a hangfelvétel felhasználójával szemben elkövetett jogsértéssel kapcsolatos bizonyítás érdekében történik. Erre tekintettel a Testület úgy foglalt állást, hogy eljárásában a felvételek bizonyító erővel rendelkeznek, ezért azokat vizsgálata során felhasználta.

#### IV.

A Testület a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a panaszban említett esemény következtében a panaszos személyes szabadsághoz, emberi méltósághoz fűződő alapjogának sérelme nem állapítható meg, továbbá a békés gyülekezéshez való jogát nem érte sérelem az alábbiakra tekintettel.

1) A BRFK kiadott közleménye és a Testület rendelkezésére bocsátott egyedi utasítás szerint a főváros területén 2008. november 3-a és 10-e közötti időszakra fokozott ellenőrzést rendelt el a Budapesti Rendőrfőkapitány.

A BRFK fentebb ismertetett közleménye alapján megállapítható az is, hogy a fokozott ellenőrzés tényéről, okáról és annak mibenlétéről (az igazoltatásokról, a ruházat-, a csomag-és járműátvizsgálásokról, a közbiztonságra veszélyt jelentő eszközök lefoglalásáról) a rendőrség tájékoztatta az állampolgárokat.

A Testület a tájékoztatás módja kapcsán ugyanakkor aggályosnak tartja, hogy a közleményt csak a fokozott ellenőrzés kezdő időpontját követően, több mint három órával tette közzé a rendőrség. Olyan esetekben, amikor a körülmények lehetővé teszik azt, célszerű már az érintett időszakot megelőzően közzétenni a honlapon a fokozott ellenőrzés elrendeléséről szóló közleményeket. A konkrét ügyben a korábban bejelentett és engedélyezett rendezvények lehetővé tették volna azt, hogy akár már egy nappal korábban megtörténjék a lakosság tájékoztatása.

Tekintettel arra, hogy a közelmúlt tapasztalataiból kiindulva alappal lehetett számítani a demonstrációk helyszínén (illetve annak közelében is) rendbontók megjelenésére, a rendőrség – a Testület álláspontja szerint – indokoltan rendelt el fokozott ellenőrzést.

2) A panaszossal szemben a fokozott ellenőrzés keretében foganatosított intézkedésekkel kapcsolatosan a Testület az alábbiak szerint foglalt állást.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 39. §-ának (1) bekezdése meghatározza a fokozott ellenőrzés fogalmát: összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott-tartózkodókat igazoltatják.

Az Rtv. 30. §-ának (1) és (2) bekezdése szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott-tartózkodókat igazoltathatja. A rendőrség ezen célok elérése érdekében továbbá épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

Az Rtv. 29. §-ának (3) bekezdése szerint ugyanakkor az igazoltatás során csak abban az esetben kerülnek rögzítésre az igazoltatott személy személyazonosító adatai, az

igazolvány sorozata és száma, valamint az igazoltatás helye, ideje és oka, ha az további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják.

Ezzel összhangban Szolgálati Szabályzat 38. §-ának (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az igazoltatás során meg kell állapítani a személy azonosságát, és az igazoltató lapon rögzíteni kell annak az igazoltottnak az Rtv. 29. §-ának (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait – név, születési hely és idő, anyja neve –, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatásának helyét, idejét és okát, akinél ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják.

A Testület megállapítása szerint a fenti jogszabályi rendelkezések meglehetősen tág teret biztosítanak a fokozott ellenőrzések alkalmával foganatosítható rendőri intézkedéseknek, ezen belül is elsősorban az igazoltatásnak. Ennek keretében a rendőri állomány tagjainak nem kell olyan mértékig mérlegelniük az igazoltatás konkrét okainak meglétét, mint egy olyan igazoltatás során, amelyet saját kezdeményezésre, az Rtv. 29. §-a alapján foganatosítanak, mert a fokozott ellenőrzés egyfajta mögöttes „felhatalmazást” jelent. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelésével teljes mértékben megkerülhető az igazoltatás célhoz kötöttségének és megalapozottságának követelménye. Vizsgálandó egyrészt, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelése indokolt volt-e, másrészt pedig az, hogy a fokozott ellenőrzés keretében foganatosított konkrét igazoltatás nem volt-e indokolatlan a fokozott ellenőrzés céljainak fényében.

a) A fokozott ellenőrzés elrendelésének feltételei – a fent kifejtetteknek megfelelően – a rendezvény területének vonatkozásában fennálltak. A rendőrség azon eljárását, hogy a tömegmegmozdulások alkalmával igazoltatásokat végez, a Testület álláspontja szerint indokolják az elmúlt időszak tapasztalatai, és az, hogy a különböző rendezvényekhez kapcsolódó jogellenes cselekmények résztvevőinek utólagos azonosítása jelentős nehézségekbe ütközik, márpedig a közrend és közbiztonság fenntartásának szempontjából nagyon fontos, hogy az ilyen magatartásokat hamar és következetesen kövesse felelősségre vonás.

A rendezvényre külképviselet – a Szlovák Köztársaság budapesti nagykövetsége – épületének közelében került sor. Ezért a rendőrség védelmi kötelezettsége is megállapítható a panaszügy kapcsán.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés o) pontja alapján a rendőrség a közbiztonság és a közrend védelme, valamint az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása körében a Rendőrségről szóló törvényben és a törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében elvégzi a részére törvényben vagy kormányrendeletben megállapított, valamint az Európai Unió kötelező jogi aktusából vagy nemzetközi szerződésből eredő egyéb feladatokat.

A külképviseletek védelméről több jogi norma is rendelkezik.

- A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendelet 22. Cikkének 2. pontja a külképviseletekkel kapcsolatban rögzíti, hogy a fogadó államnak különös kötelessége minden megfelelő intézkedéssel megvédeni a képviselet helyiségeit bármely behatolás, vagy kártétel ellen és megakadályozni a képviselet nyugalmanak megzavarását vagy méltóságának megsértését.

- Az Rtv. 101. §-ának (1) bekezdés i) pontja szerint az illetékes miniszter felhatalmazást kapott arra, hogy az állam működése, illetőleg a lakosság ellátása szempontjából kiemelten fontos létesítmények körét rendelettel állapítsa meg. Ez alapján született meg a 24/1997. (III. 26.) BM rendelet. E rendelet 1. §-ának i) pontjában szerepel, hogy az állam működése szempontjából kiemelten fontos létesítménynek minősülnek – többek között – a Magyar Köztársaság területén működő, a nemzetközi jog alapján kiváltságot és mentességet élvező külképviseletek objektumai.

- A külképviseletek közvetlen védelmét állapítja meg továbbá a Magyar Köztársaság területén működő, a nemzetközi jog alapján kiváltságot és mentességet élvező diplomáciai és konzuli képviseletek, valamint nemzetközi szervezetek objektumai őrzésének rendjéről szóló 43/1997. (III. 12.) Korm. rendelet. A Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a Magyar Köztársaság területén működő, a nemzetközi jog alapján kiváltságot és mentességet élvező diplomáciai és konzuli képviseletek, valamint nemzetközi szervezetek objektumai őrzésének rendjéről, a biztonságuk fenntartásához szükséges rendőri feladatok meghatározásáról az igazságügyi és rendészeti miniszternek kell gondoskodnia.

Ezen normatív előírásokkal összefüggésben az Rtv. 46. §-ának (1) bekezdés a), illetve d) pontja rendelkezik arról, hogy a rendőrség a védett középületek és az abban tartózkodók biztonsága érdekében útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhat, a forgalmat korlátozhatja, valamint területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.

b) A panaszos igazoltatásának indokoltsága kapcsán a Testület figyelembe vette, hogy minden állampolgárnak, így a panaszosnak is lehetősége volt arra, hogy a demonstráció miatti fokozott ellenőrzés elrendeléséről és annak lehetséges következményeiről előzetesen tájékozódjon, így tisztában kellett lennie azzal, hogy amennyiben a rendezvény helyszínének közelében tartózkodik, az igazoltatására és ruházatának, illetve csomagjainak átvizsgálására sor kerülhet.

A panaszos igazoltatására sor került, de – mivel az igazoltatását további intézkedés, eljárás (szabálysértési feljelentés, személyes szabadságot korlátozó kényszerintézkedés) nem követte – adatait nem jegyezték fel RK lapra.

A panaszos ruházatának és csomagjainak átvizsgálása jogszerűségének megítélése tekintetében a Testület a fentebb írtakra utal, nevezetesen, hogy a közelmúlt demonstrációkhoz fűződő tapasztalatai megerősítették a konkrét esetben az alapot ezen intézkedések foganatosításához.

Az igazoltatás és az átvizsgálás tekintetében a Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok és a felsorolt jogi normák alapján megállapította, hogy a r. őrmester megfelelő jogalap birtokában, indokoltan végezte el az intézkedéseket, így azokkal összefüggésben nem valósult meg alapjogi sérelem.

A panaszossal szemben másodjára, kb. 19 óra 26 perc körül fogatosított rendőri intézkedés – a panaszos ellökése, és kezeinek hátracsavarása – tekintetében a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni. A panaszos által a Testülethez eljuttatott hangfelvétel csak azt tartalmazza, hogy a panaszos azt mondja, a r. őrnagy csavargatja a kezeit és meglökte őt, illetőleg, hogy a panaszos felhívta a r. főhadnagy nőt, intézkedjen beosztottjával szemben. A hangfelvételen nem hallható további olyan körülmény, amiből bizonyossággal arra lehet következtetni, hogy a r. őrnagy sérelmesnek tartott magatartása valóban megtörtént. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott videofelvételen sem látható a panaszos által panaszolt cselekménysor.

A Testület szerint – mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok segítségével nem tudott minden kétséget kizáróan meggyőződni a panaszos állításának valóságáról – a panaszos személyes szabadsághoz és emberi méltósághoz való jogát sértő intézkedés nem állapítható meg, ezért a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, a panasz áttételéről döntött.

## V.

A Testület a fokozott ellenőrzés elrendelése vonatkozásában az alábbiakat tartja szükségesnek megállapítani.

1) A Testület ezen panaszügy kapcsán is hangsúlyozni kívánja azon – korábbi állásfoglalásaiban, pl. a 125/2008. (X. 21.) sz. állásfoglalásában is említett – álláspontját, hogy az Rtv. 30. §-ában, illetve az azt pontosító Szolgálati Szabályzat 39. §-ában szabályozott fokozott ellenőrzés elrendelésére – az Rtv. V. Fejezetében szereplő többi rendőri intézkedéshez és a kényszerítő eszközökhöz hasonlóan, alkalmazandónak tartja az Rtv. 15. §-a szerinti arányosság követelményét. A fokozott ellenőrzésnek a főváros teljes területére – a konkrét ügyben egy teljes hétre – történő elrendelése olyan esetekben, amikor rendezvény csak Budapestnek egy jól behatárolható területén kerül megtartásra, az arányosság követelményét nem veszi kellően figyelembe; még akkor sem, ha a rendezvényre érkezők és az onnan távozók biztonságának garantálása a rendezvény konkrét helyszínénél nagyobb terület ellenőrzés alatt tartását teszi szükségessé. Erre tekintettel a fokozott ellenőrzés elrendelése – különös tekintettel a Szolgálati Szabályzat 39. § (1) bekezdésének második fordulatra, amely szerint a fokozott ellenőrzést elrendelhető a rendőrhatalóság illetékességi területére vagy annak egy részére is – adott esetben a jogszabályi felhatalmazáson túli felhatalmazást keletkeztet. A Testület ezért a jövőre nézve is fenntartja a jogot arra, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelésének indokoltságát és megalapozottságát az arányosság követelményének szempontjából, konkrét egyedi ügyekben vizsgálat tárgyává tegye.



2) A Testület továbbá megjegyzi azt is, hogy a fokozott ellenőrzést elrendelő 110-62/2008. ált. sz. egyedi utasításban szereplő azon megfogalmazás, miszerint a „rendezvények miatt Budapesten ellentétes érzelmű, illetve nézeteket valló csoport megjelenése várható”, a Szlovák Nagykövetség előtt folyó tüntetéssel összefüggésben értelmezhetetlen. Ez a megfogalmazás minden bizonnyal egy korábban kiadott utasításból maradt a szövegben. Az alapjogok korlátozására generális felhatalmazást adó fokozott ellenőrzést elrendelő utasítás indokolásának ugyanakkor a Testület álláspontja szerint minden esetben egyedileg átgondoltnak és megindokoltnak kell lennie. Nem engedhető meg az automatizmusra utaló eljárás, így az sem, hogy egy korábbi utasítás szövegéből egyes megfogalmazásokat átemel az utasítást adó személy.

**Budapest, 2009. április 8.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag