



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 305/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

91/2009. (IV. 8.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti lakos panaszos 2008. november 13-án előterjesztett panaszát a 2009. április 8-án megtartott zárt ülése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez, a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93.§-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben a Szlovák Nagykövetség előtt 2008. november 5-én fogantatózott igazoltatás módja ellen tett panaszt.

### I.

A panaszos a panaszbeadványban előadta, hogy 2008. november 5-én 19 óra 44 perc körül Budapesten zajló rendezvényen – egy magyar állampolgár hölgy társaságában – fényképezett és videofelvételeket készített. A panaszos ezzel a magatartásával senkit semmilyen tevékenységében nem akadályozott és nem veszélyeztetett, ennek ellenére „rendőrnek látszó személyek” személyazonosító igazolványt kértek mindkettőjüktől. A panaszos sérelmesnek tartotta a velük szemben intézkedő rendőrök viselkedését, hangnemét, ezért feljegyezte az intézkedő rendőrök azonosító számait. A panaszos szerint a rendőrök az adataikat RK lapra rögzítették.

A panaszos megkérdezte az őt igazoltató rendőrt az igazoltatás okáról, céljáról és az adatok feljegyzéséről, aki azonban elfogadható magyarázatot nem adott, csak annyit mondott, hogy „általános igazoltatás” folyik.

A panaszos szerint közben egy másik rendőr rádión kérte, hogy a Terepjáró 2 (Mozgó vezetési pont) készítsen közeli felvételt a történésekről. Az intézkedés helyszínén jelen volt még egy rendőr – akinek azonosító számát a panaszos szintén feljegyezte, valamint a BRFK egyik r. alezredese, akik a panaszos szerint „tétlenül nézték a jogsértéseket”. Az esemény végén a r. alezredes cinikus stílusban átadott egy Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosa által kiadott tájékoztató szórólapot.

A panaszos a beadványban leírt rendőri intézkedést az emberi és alkotmányos jogai (a szabad mozgáshoz és a személyes adatai védelméhez való jogai) korlátozásának tartja, ezért kérte a Testület vizsgálatát. Kérte továbbá, hogy a Testület intézkedjen a videofelvétel és az RK lapok lefoglalása érdekében.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől részint arról, hogy volt-e a panaszban megjelölt napon és helyszínen fokozott ellenőrzés, részint pedig a panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedésekkel és az azokat foganatosító rendőrök személyével kapcsolatban.

1) A rendőrség a honlapján 2008. november 3-án 11 óra 51 perckor közleményt adott ki, miszerint 2008. november 3-a és november 10-e között több olyan demonstráció zajlik Budapesten, melyeken nagyszámú résztvevőre lehet számítani, ezért Budapest Rendőrfőkapitánya az Rtv. 30. §-a alapján fokozott ellenőrzést rendelt el 2008. november 3-án 8 órától november 10-én 8 óráig a főváros területén.

A fokozott ellenőrzés célja a közbiztonságot veszélyeztető cselekmények, események megelőzése, megakadályozása, s amelynek keretében a rendőrség személyeket igazoltathat, ruházatukat, járműüket átvizsgálhatja, a közbiztonságra veszélyt jelentő eszközöket, anyagokat lefoglalhatja, illetve azoknak a rendezvények, események helyszínére történő bevitelét megtilthatja. A közlemény szerint a fokozott ellenőrzés bevezetésével lehetőség nyílik arra, hogy a gyanús, feltehetően bűncselekményt vagy szabálysértést elkövetni szándékozó személyeket a rendőrség intézkedés alá vonja; továbbá a BRFK mindent megtesz annak érdekében, hogy az a békésen demonstrálókat és az állampolgárokat ne zavarja, célja kizárólag a jogsértő cselekmények megelőzése, illetve megakadályozása.

2) A BRFK hivatalvezetője megküldte a Testület részére Budapest Rendőrfőkapitányának 110-62/2008. számú egyedi utasítását, amelyben Budapest teljes területének 2008. november 3-án 8 órától 2008. november 10-én 8 óráig tartó fokozott ellenőrzését rendelte el. Az egyedi utasítás szerint „a központi biztosításba beosztott rendőri állomány a fokozott ellenőrzés keretében figyelemmel kíséri a rendezvényre érkezőket, megakadályozza az esetleges jogsértések kialakulását.” A

fokozott ellenőrzés keretében szűrőpróbaszerű igazoltatásokat, ruházat- és csomag átvizsgálást hajt végre a rendőrség, továbbá az esetlegesen megbomlott rend helyreállításában közreműködik, és jogsértés esetén végrehajtja a szükséges intézkedést.

A fokozott ellenőrzés indokaként az egyedi utasítás azt tartalmazza, hogy a főváros területére a megjelölt időszakra vonatkozóan több demonstráció megtartását jelentették be, és ezeken a rendezvényeken várhatóan jelentős számú ember jelenik meg. Az utasításban szerepel továbbá az is, hogy ezen rendezvények miatt ellentétes érzelmű, illetve nézeteket valló csoportok megjelenése várható. A demonstratív tömegrendezvények előkészítése, lebonyolítása, utóbiztosítása, illetve a gyülekezési joggal élők biztonságának garantálása érdekében a rendezvényekkel érintett helyszíneken indokolt a személy- és gépjárműforgalom fokozott ellenőrzése.

3) A BRFK hivatalvezetője tájékoztatta a Testületet arról, hogy a panaszost 2008. november 5-én 19 óra 44 perc körül a BRFK Rendészeti szervek Biztosítási Osztályának r. főhadnagy beosztottja igazoltatta, míg a panaszos társaságában levő nő igazoltatását a BRFK XX. és XXIII. Kerületi Rendőrkapitányság Soroksári Rendőrőrsének r. alezredese végezte. A panaszossal szemben fogatosított intézkedés során továbbá – a panaszos beadványában megjelölt r. alezredesen kívül – a BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának vezetője volt jelen.

A hivatalvezető tájékoztatása szerint a panaszossal szemben fogatosított rendőri intézkedésekről nem készült jelentés. A Szlovák Nagykövetség előtt tartott rendezvényre történő beléptetés során 2008. november 5. napján négy fő előállítására került sor, mivel semmiféle irattal nem tudták igazolni személyazonosságukat. Rendőri jelentések csak ezen személyek tekintetében készültek, azok azonban a panaszhoz nem kapcsolódnak.

4) A BRFK hivatalvezetője a megjelölt helyszínen és időpontban készített rendőrségi videofelvételeket is megküldte dvd lemezen. A 105/198/08. RP. sz. dvd lemezen található 1930-20081105193000. avi felvétel a 2008. november 5-én 19 óra 30 perc és 20 óra közötti időszakra vonatkozóan tartalmazza a Szlovák Nagykövetség előtt zajló Jobbik Magyarországért Mozgalom rendezvényének eseményeit. Látható, amint a rendőrség végzi a kettős kordonnal lezárt területre való beléptetést.

A felvétel alapján a Testület megállapította, hogy a panaszost először 19 óra 35 perc körüli időben vette a kamera, amint a rendezvény területén egy férfival beszélgetett. Ezt követően az látható, hogy 19 óra 39 perckor a panaszos – és az állítása szerint társaságában levő hölgy – egy másik beeresztő pontnál áll, ahol három rendőr veszi körül, és igazoltatásra kerül sor. Az intézkedő rendőrök egyike jegyzetet készített (feltehetően RK lapra írt, de a kamera távolsága miatt ez nem látható), míg egy másik rendőrtiszt 19 óra 40 perckor a rádiójába beszélt, és azt követően a kamera közelebről vette fel a panaszossal és a nővel szembeni intézkedést. 19 óra 41 perckor még két rendőr érkezett a panaszoshoz, és közöttük beszélgetés folyt. A felvevőkamera nagy távolságra volt a beléptetési ponttól, ezért a felvételen nem hallható a panaszos és a

rendőrök beszélgetése – a felvétel készítésének időpontjában ifj. Hegedűs Lóránt református lelkész, a hazafias Magyarok Szövetségének vezetője tartott beszédet, amit kihangosítottak, ezért az volt csak hallható. 19 óra 43 perckor egy rendező is megjelent a panaszos mellett, akivel szintén beszélgetést folytatott. A kamera 19 óra 45 percig vette a történéseket, majd ezt követően 19 óra 53 perckor látható a panaszos a felvételen néhány másodpercre, de ekkor már nem az intézkedés helyszínén, hanem egy másik helyen tartózkodott. A panaszos és az őt körülvevő rendőrök beszélgetésének tartalma a felvétel megtekintése alkalmával – a fentebb írtak miatt – nem vált a Testület számára megismerhetővé.

### III.

A Testület a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a panaszban említett esemény következtében a panaszos személyes szabadsághoz és személyes adatai védelméhez való jogát nem érte sérelem az alábbiakra tekintettel.

1) A BRFK kiadott közleménye és a Testület rendelkezésére bocsátott egyedi utasítás szerint a főváros területén 2008. november 3-a és 10-e közötti időszakra fokozott ellenőrzést rendelt el a Budapesti Rendőrfőkapitány.

A BRFK fentebb ismertetett közleménye alapján megállapítható az is, hogy a fokozott ellenőrzés tényéről, okáról és annak mibenlétéről (az igazoltatásokról, a ruházat-, a csomag- és járműátvizsgálásokról, a közbiztonságra veszélyt jelentő eszközök lefoglalásáról) a rendőrség tájékoztatta az állampolgárokat.

A Testület a tájékoztatás módja kapcsán ugyanakkor aggályosnak tartja, hogy a közleményt csak a fokozott ellenőrzés kezdő időpontját követően, több mint három órával tette közzé a rendőrség. Olyan esetekben, amikor a körülmények lehetővé teszik azt, célszerű már az érintett időszakot megelőzően közzétenni a honlapon a fokozott ellenőrzés elrendeléséről szóló közleményeket. A konkrét ügyben a korábban bejelentett és engedélyezett rendezvények lehetővé tették volna azt, hogy akár már egy nappal korábban megtörténjen a lakosság tájékoztatása.

Tekintettel arra, hogy a közelmúlt tapasztalataiból kiindulva alappal lehetett számítani a demonstrációk helyszínén (, illetve annak közelében is) rendbontók megjelenésére, a rendőrség – a Testület álláspontja szerint – indokoltan rendelt el fokozott ellenőrzést.

2) A panaszossal szemben a fokozott ellenőrzés keretében foganatosított intézkedésekkel kapcsolatosan a Testület az alábbiak szerint foglalt állást.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 39. §-ának (1) bekezdése meghatározza a fokozott ellenőrzés fogalmát: összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott-tartózkodókat igazoltatják.

Az Rtv. 30. §-ának (1) és (2) bekezdése szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A rendőrség ezen célok elérése érdekében továbbá épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

Az Rtv. 29. §-ának (3) bekezdése szerint ugyanakkor az igazoltatás során csak abban az esetben kerülnek rögzítésre az igazoltatott személy személyazonosító adatai, az igazolvány sorozata és száma, valamint az igazoltatás helye, ideje és oka, ha az további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják.

Ezzel összhangban Szolgálati Szabályzat 38. §-ának (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az igazoltatás során meg kell állapítani a személy azonosságát, és az igazoltató lapon rögzíteni kell annak az igazoltatottnak az Rtv. 29. §-ának (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait – név, születési hely és idő, anyja neve –, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatásának helyét, idejét és okát, akinél ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják.

A Testület megállapítása szerint a fenti jogszabályi rendelkezések meglehetősen tág teret biztosítanak a fokozott ellenőrzések alkalmával foganatosítható rendőri intézkedéseknek, ezen belül is elsősorban az igazoltatásnak. Ennek keretében a rendőri állomány tagjainak nem kell olyan mértékig mérlegelniük az igazoltatás konkrét okainak meglétét, mint egy olyan igazoltatás során, amelyet saját kezdeményezésre, az Rtv. 29. §-a alapján foganatosítanak, mert a fokozott ellenőrzés egyfajta mögöttes „felhatalmazást” jelent. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelésével teljes mértékben megkerülhető az igazoltatás célhoz kötöttségének és megalapozottságának követelménye. Vizsgálandó egyrészt, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelése indokolt volt-e, másrészt pedig az, hogy a fokozott ellenőrzés keretében foganatosított konkrét igazoltatás és az adatok rögzítése nem volt-e indokolatlan a fokozott ellenőrzés céljainak fényében.

a) A fokozott ellenőrzés elrendelésének feltételei – a fent kifejtetteknek megfelelően – a rendezvény területének vonatkozásában fennálltak. A rendőrség azon eljárását, hogy a tömegmegmozdulások alkalmával igazoltatásokat végez, a Testület álláspontja szerint indokolják az elmúlt időszak tapasztalatai, és az, hogy a különböző rendezvényekhez kapcsolódó jogellenes cselekmények résztvevőinek utólagos azonosítása jelentős nehézségekbe ütközik, márpedig a közrend és közbiztonság fenntartásának szempontjából nagyon fontos, hogy az ilyen magatartásokat hamar és következetesen kövesse felelősségre vonás.

A rendezvényre külképviselőt – a Szlovák Köztársaság budapesti nagykövetsége – épületének közelében került sor. Ezért a rendőrség védelmi kötelezettsége is megállapítható a panaszügy kapcsán.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés o) pontja alapján a rendőrség a közbiztonság és a közrend védelme, valamint az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása körében a Rendőrségről szóló törvényben és a törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében elvégzi a részére törvényben vagy kormányrendeletben megállapított, valamint az Európai Unió kötelező jogi aktusából vagy nemzetközi szerződésből eredő egyéb feladatokat.

A külképviseletek védelméről több jogi norma is rendelkezik.

- A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendelet 22. Cikkének 2. pontja a külképviseletekkel kapcsolatban rögzíti, hogy a fogadó államnak különös kötelessége minden megfelelő intézkedéssel megvédeni a képviselő helyiségeit bármely behatolás, vagy kártétel ellen és megakadályozni a képviselő nyugalmának megzavarását vagy méltóságának megsértését.

- Az Rtv. 101. §-ának (1) bekezdés i) pontja szerint az illetékes miniszter felhatalmazást kapott arra, hogy az állam működése, illetőleg a lakosság ellátása szempontjából kiemelten fontos létesítmények körét rendelettel állapítsa meg. Ez alapján született meg a 24/1997. (III. 26.) BM rendelet. E rendelet 1. §-ának i) pontjában szerepel, hogy az állam működése szempontjából kiemelten fontos létesítménynek minősülnek – többek között – a Magyar Köztársaság területén működő, a nemzetközi jog alapján kiváltságot és mentességet élvező külképviseletek objektumai.

- A külképviseletek közvetlen védelmét állapítja meg továbbá a Magyar Köztársaság területén működő, a nemzetközi jog alapján kiváltságot és mentességet élvező diplomáciai és konzuli képviselők, valamint nemzetközi szervezetek objektumai őrzésének rendjéről szóló 43/1997. (III. 12.) Korm. rendelet. A Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a Magyar Köztársaság területén működő, a nemzetközi jog alapján kiváltságot és mentességet élvező diplomáciai és konzuli képviselők, valamint nemzetközi szervezetek objektumai őrzésének rendjéről, a biztonságuk fenntartásához szükséges rendőri feladatok meghatározásáról az igazságügyi és rendészeti miniszternek kell gondoskodnia.

Ezen normatív előírásokkal összefüggésben az Rtv. 46. §-ának (1) bekezdés a), illetve d) pontja rendelkezik arról, hogy a rendőrség a védett középületek és az abban tartózkodók biztonsága érdekében útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhat, a forgalmat korlátozhatja, valamint területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.

b) A panaszos igazoltatásának indokoltsága kapcsán a Testület figyelembe vette, hogy minden állampolgárnak, így a panaszosnak is lehetősége volt arra, hogy demonstráció miatti fokozott ellenőrzés elrendeléséről és annak lehetséges következményeiről előzetesen tájékozódjon, így tisztában kellett lennie azzal, hogy amennyiben a rendezvény helyszínének közelében tartózkodik, az igazoltatására sor kerülhet.

A panaszos igazoltatása mellett adatait is feljegyezték. Az Rtv. fentebb hivatkozott 29. §-ának (3) bekezdése értelmében az igazoltatás során az igazoltatott személy személyazonosító adatai (név, születési hely és idő, anyja neve), az igazolvány sorozata és száma, valamint az igazoltatás helye, ideje és oka abban az esetben is rögzítésre kerülnek, ha azt „egyéb körülmények” indokolják. Ezzel azonosan rendelkezik a Szolgálati Szabályzat fentebb említett 38. §-ának (2) bekezdése is.

A Testület több állásfoglalásában – így az 4/2009. (I. 7.) számú, illetve az 59/2008. (III. 11.) számú állásfoglalásában is – rögzítette, hogy a rendőrségnek azon eljárását, miszerint a kiemelt kockázatú rendezvényeknél – illetve az azokhoz közeli időpontban és helyszíneken – igazoltatásokat végez, indokolják az elmúlt időszak tapasztalatai, és az, hogy a különböző rendezvényekhez kapcsolódó jogellenes cselekmények résztvevőinek utólagos azonosítása jelentős nehézségekbe ütközik. A közrend és közbiztonság fenntartásának szempontjából ugyanakkor kiemelten fontos, hogy az ilyen magatartásokat hamar és következetesen kövesse felelősségre vonás.

A demonstrációkhoz kapcsolódó közrend elleni cselekmények elkövetőinek utólagos azonosíthatósága iránti igény az adatrögzítés lehetséges preventív hatásait is figyelembe véve indokoltá teszi az igazoltatások fogantatásán túlmenően az igazoltatott személyek adatainak rögzítését is. A személyes adatok védelméhez fűződő jog ilyen helyzetekben összeütközésbe kerül a közrend és közbiztonság alkotmányos értékével, illetve az a mögött húzódó és abban megtestesülő egyéni alapjogokkal (a résztvevők gyülekezési joga, véleménynyilvánítási joga). A Testület álláspontja szerint az alkalmasság, szükségesség és arányosság tesztjét alkalmazva a személyes adatok védelméhez fűződő jog ilyen jellegű korlátozása egy demokratikus társadalomban megengedhetőnek minősül.

A panasszal érintett esetben a panaszosok adatainak rögzítéséhez az Rtv. 29. §-ának (3) bekezdése szerinti „egyéb körülményt” a Szlovák Köztársaság Nagykövetsége előtt zajlott demonstráció, illetőleg az szolgáltatotta, hogy a helyszínen tartózkodók magatartása alapján nem volt kizárható egy esetleges későbbi rendbontás lehetősége, amelyre tekintettel az adatok rögzítését a Testület indokoltak találta.

Az Rtv. 42. §-ának (1) bekezdése értelmében a rendőrségnek az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg az intézkedés szempontjából lényeges körülményről jogában áll képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt készíteni.

A fentebb részletezettek alapján a Testület indokoltak találta a felvételkedészítést, a későbbi esetleges beazonosíthatóság érdekében.

Az igazoltatás és az adatrögzítés tekintetében a Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok és a felsorolt jogi normák alapján megállapította, hogy a rendőrök megfelelő jogalap birtokában, indokoltan végezték el az intézkedéseket, így azokkal összefüggésben nem valósult meg alapjogi sérelem.

A Testület – korábbi gyakorlatával egyezően, vö. pl. a 151/2008. (XII. 10.) sz. állásfoglalással – az Rtv. 42. §-a szerinti felvételnépzés tekintetében akként foglalt állást, hogy – tekintettel magának a rögzített intézkedésnek a jogszerűségére – a panaszolt rendőrségi felvétel nem sértette a panaszos személyes adatainak védelméhez való jogát sem.

#### IV.

A panaszos panaszában egyúttal kérte, hogy az intézkedésről kiállított RK lapot a Testület küldje meg részére.

A Testület ennek tekintetében tájékoztatja a panaszost, hogy az RK lap beszerzése iránt – mivel arra a panasz elbírálásához nem volt szüksége – nem intézkedett, nincs abban a helyzetben, hogy a panaszos e kérésének eleget tegyen.

A Testület ugyanakkor tájékoztatja a panaszost arról, hogy az Rtv. 29. §-ának (7) bekezdése értelmében az igazoltatás során rögzített adatokat – kivéve, ha ezek büntető- vagy szabálysértési eljárásban kerülnek felhasználásra – az intézkedés befejezését követő száznyolcvanadik napon meg kell semmisíteni. A Testületnek hatáskör hiányában nem áll módjában a rendőrség adatkezelő tevékenységébe beavatkozni, így nem intézkedhet az adatok törlése iránt, és nem is kezdeményezheti azt.

Ugyanakkor a Testület meglátása szerint – ahogyan azt 4/2009. (I. 7.) számú, illetve 33/2009. (II. 25.) számú állásfoglalásában is kifejtette – a szükségesség, alkalmasság és arányosság követelménye teljesülésének hiányában, a jelen panaszban foglaltakhoz hasonló esetekben alkotmányosan aggályos az Rtv. 29. §-ának (7) bekezdése, amely szerint az igazoltatás során rögzített adatok az intézkedés befejezését követően indokolatlanul hosszú ideig, száznyolcvan napig tárolhatók. Ezzel kapcsolatban a Testület jogszabály-módosítást lát szükségesnek.

#### V.

A fent kifejtettek értelmében a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a panaszolt intézkedések a panaszos személyes szabadságának és személyes adatok védelméhez fűződő jogának sérelmét nem, csupán jogszerű korlátozását valósították meg, ezért – az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése értelmében – a panasz áttételéről döntött.

#### VI.

A Testület a fokozott ellenőrzés elrendelése vonatkozásában ugyanakkor az alábbiakat tartja szükségesnek megállapítani.

1) A Testület korábbi állásfoglalásaiban – pl. a 125/2008. (X. 21.) sz. állásfoglalásában – is utalt arra, hogy az Rtv. 30. §-ában, illetve az azt pontosító Szolgálati Szabályzat 39. §-ában szabályozott fokozott ellenőrzés elrendelésére az Rtv. V. Fejezetében szereplő többi rendőri intézkedéshez és a kényszerítő eszközökhöz hasonlóan,



alkalmazandónak tartja az Rtv. 15. §-a szerinti arányosság követelményét. A fokozott ellenőrzésnek a főváros teljes területére – a konkrét ügyben egy teljes hétre – történő elrendelése olyan esetekben, amikor rendezvény csak Budapestnek egy jól behatárolható területén kerül megtartásra, az arányosság követelményét nem veszi kellően figyelembe; még akkor sem, ha a rendezvényre érkezők és az onnan távozók biztonságának garantálása a rendezvény konkrét helyszínénél nagyobb terület ellenőrzés alatt tartását teszi szükségessé. Erre tekintettel a fokozott ellenőrzés elrendelése – különös tekintettel a Szolgálati Szabályzat 39. § (1) bekezdésének második fordulatra, amely szerint a fokozott ellenőrzést elrendelhető a rendőrhatalóság illetékességi területére vagy annak egy részére is – adott esetben a jogszabályi felhatalmazáson túli felhatalmazást keletkeztet. A Testület ezért a jövőre nézve is fenntartja a jogot arra, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelésének indokoltságát és megalapozottságát az arányosság követelményének szempontjából, konkrét egyedi ügyekben vizsgálat tárgyává tegye.

2) A Testület továbbá megjegyzi azt is, hogy a fokozott ellenőrzést elrendelő 110-62/2008. ált. sz. egyedi utasításban szereplő azon megfogalmazás, miszerint a „rendezvények miatt Budapesten ellentétes érzelmű, illetve nézeteket valló csoport megjelenése várható”, a Szlovák Nagykövetség előtt folyó tüntetéssel összefüggésben értelmezhetetlen. Ez a megfogalmazás minden bizonnyal egy korábban kiadott utasításból maradt a szövegben. Az alapjogok korlátozására generális felhatalmazást adó fokozott ellenőrzést elrendelő utasítás indokolásának ugyanakkor a Testület álláspontja szerint minden esetben egyedileg átgondoltnak és megindokoltnak kell lennie. Nem engedhető meg az automatizmusra utaló eljárás, így az sem, hogy egy korábbi utasítás szövegéből egyes megfogalmazásokat átemel az utasítást adó személy.

**Budapest, 2009. április 8.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**

elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**

előadó testületi tag

**Dr. Féja András**

testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**

testületi tag