



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 144/2008/ Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

100/2008. (IX. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> törteli lakos 2008. július 13-án előterjesztett panaszát a 2008. szeptember 24-én megtartott zárt ülése alapján

### á t t e s z i.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért a Testület a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. § /2/ bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött, állásfoglalását megküldi a Budapesti Rendőr-főkapitányság Vezetőjének.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### I n d o k o l á s

Panaszos 2008. július 13-án a [www.panasztestulet.hu](http://www.panasztestulet.hu) címen, elektronikus úton e-mailben jelentett be panaszt a Testülethez közvetlenül, a 2008. július 05-én történt rendőri brutalitás és a közérdekű információk gyűjtésére irányuló tevékenységének akadályoztatása miatt.

### I.

Panaszos 2008. július 05. napján a Budapest VII. kerület Liszt Ferenc téren tartózkodott és a korábban e helyszínre bejelentett tömegrendezvények eseményeit fényképezte. Ebben a XXXXX jelvénytű rendőr többször is megzavarta és rendőrtársaival a helyszínről eltávolította. Panaszos felhívta a figyelmüket, hogy a közérdekű információ gyűjtésére irányuló tevékenységének szabad, alkotmányosan garantált gyakorlásában akadályozzák. Más olyan tevékenységet nem végzett, ami zaklatásukat illetve eltávolító magatartásukat indokolta volna.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Tekintettel arra, hogy a Panaszos által leírt kérelem szűkszavúnak bizonyult, a Testület Panaszost kérelmének kiegészítésére hívta fel, melynek határidőn belül eleget is tett.

Ennek során a feltett kérdésekre adott válaszai szerint megállapíthatóvá vált, hogy a bejelentett tömegmegmozduláson fényképezés útján közérdekű információ gyűjtése volt Panaszos elsősorú célja, melyet magánemberként kívánt megvalósítani.

Panaszos állítása szerint „sem az esemény alkalmával, sem később hivatalosan vele szemben nem intézkedtek a rendőrök.” Arra a kérdésre, hogy mit jelent Panaszos szerint azon állítása, hogy „majd minősíthetetlen, durva módon a társaival a helyszínről eltávolított”, azt válaszolta, hogy „a XXXXX sz. rendőr és társai pajzsokkal, tomfával és kézzel lökdöstek a tömeggel együtt, ezzel súlyosan veszélyeztették az én és mások testi épségét.” Panaszos az eset kapcsán látható sérüléseket nem szenvedett.

Panaszos kérdésre kifejtette, hogy

„A demonstrációk során a rendőrök fellépése rendszerint hagy kívánnivalót maga után és az esetleges túlkapásokat nehezen tudja a sértett bizonyítani, mert a saját felvételeik sok esetben nehezen, vagy egyáltalán nem hozzáférhetőek.” Panaszos feladatának tekinti az ilyen esetek dokumentálását, és azoknak a megfelelő fórumokhoz való eljuttatását, tehát jelenléte semmi esetre sem nevezhető magánjellegűnek.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során tanulmányozta a Panaszos kérelmében, illetve annak kiegészítésében leírtakat, illetve a rendelkezésre álló jogszabályi háttérrel, melynek alapján az alábbiakat állapította meg:

1./ Az Rtv. 92. § /1/ bekezdése rögzíti

„Akinak az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása ... alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Panaszos nyilatkozata szerint „sem az esemény alkalmával, sem később hivatalosan Velem szemben nem intézkedtek, csak brutális, megalázó módon lökdösve eltávolítottak a helyszínről.”

Panaszos nyilatkozatától eltérően a Testület megállapította, hogy panaszossal szemben a rendőrség intézkedett, hiszen csapaterő alkalmazásával szorították ki Őt és másokat az érintett területről, azonban ez az intézkedés jogszerű volt tekintettel arra, hogy a rendezvény zavartalanságának biztosítására irányult, és a rendelkezésre álló adatok szerint nem lépte túl a szükséges és arányos mértéket.

2./ Panaszos sérelmezi, hogy az eseményen közérdekű információ gyűjtésében akadályozták a rendőrök, amikor pajzsokkal, tomfával és kézzel lökdöstek a tömeggel együtt, ezzel veszélyeztették testi épségét.

Panaszos kérelmében és annak – a Testület kérésére történt – kiegészítésében ellentmondás található a tekintetben, hogy az általa fényképezés útján történő közérdekű adatgyűjtésben akadályozták-e a rendőrök, vagy csupán a tömegben lévő és egyébként fényképező Panaszost a bejelentett „Meleg büszkeségnapi felvonulás” –sal szembeni elégedetlenségének hangot adó tömeggel együtt igyekeztek kiszorítani és a felvonulóktól eltávolítani, illetve távol tartani.

A rendelkezésre álló adatok alapján ez az ellentmondás nem volt feloldható, így a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy nagyobb a valószínűsége annak – és életszerűbb, hogy a rendőrök nem a fényképező Panaszos miatt szorították ki a tömeget, hanem a tömeg kiszorítása során Panaszos is a tömeg tagjaként a kiszorítottak közé került, tehát a rendőrök elsődleges célja nem az esemény fényképezésének megakadályozása, hanem a tömegkiszorításával és távoltartásával a felvonulók testi épségének biztosítása volt.

3./ Panaszos az eset kapcsán semmilyen látható sérülést nem szenvedett, ezért panaszának az a része, mely szerint a rendőrök brutális, megalázó módon lökdösve távolították el a helyszínről, és ezzel súlyosan veszélyeztették saját és mások testi épségét nehezen igazolható.

#### IV.

Mindezek alapján a Testület megállapította, hogy a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért az Állásfoglalás rendelkező részében foglaltak szerint határozott.

**Budapest, 2008. szeptember 24.**

**Dr. Kaltenbach Jenő sk.**  
elnök

**Dr. Juhász Imre sk.**  
elnökhelyettes,  
előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.**  
testületi tag

**Dr. Féja András sk.**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf sk.**  
testületi tag