



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 153/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

105/2008. (X. 8.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> mezőkovácsházi lakos 2008. július 16-án előterjesztett panaszára indult eljárásban a 2008. október 8-án megtartott zárt ülése alapján **született állásfoglalását**

### **m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor**, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/A.§-ának (6) bekezdése szerint, állásfoglalását megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

#### **I.**

A panaszos a 2008. július 6-án történt eseményekkel kapcsolatosan 2008. július 14-én telefonon terjesztette elő panaszát, amelyet 2008. július 16-án írásban is megerősített.

A kérdéses napon a délutáni órákban „erőteljes ablakverésre” ébredt fel. Az ajtóhoz ment és látta, hogy rendőrök állnak a bejárat előtt, a kocsibejárón pedig egy rendőrautó parkol. Ajtót nyitott és megkérdezte, miért keresték fel, mire azt a választ kapta, hogy a panaszos volt felesége hívta ki őket, mert a panaszost nem érte el. A panaszos azon felvetésére, hogy ez még nem indok a rendőri jelenlétre, a rendőrök érdemben nem reagáltak, hanem felszólították a panaszost, hogy adja át a hálószobája bútorait (amelyek egy, a Battonyai Városi Bíróság által a panaszos és volt

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

felesége között lefolyt válóper során jóváhagyott egyezség értelmében a panaszos volt feleségét illették).

A panaszos azt kérte a rendőröktől, hogy az intézkedésről vegyenek fel jegyzőkönyvet, ám ezt a választ adó rendőr megtagadta. A panaszos továbbra is ragaszkodott az események jegyzőkönyvi rögzítéséhez, ám továbbra is nemleges választ kapott és újfent felszólították a bútorok átadására. A panaszos nem zárkózott el a bútorok átadásától, de továbbra is kifogásolta, hogy a rendőrök végrehajtó jelenlétének hiányában, a végrehajtásra nyitva álló határidő letelte előtt, előzetes egyeztetés nélkül kéri tőle a bútorok kiadását. Elmondása szerint ezen kifogásaira a következő fenyegető választ kapta: „jól van, J., majd találkozunk az úton”. Ezt követően az intézkedő rendőr a panaszos tudomása szerint megkérdezte „a kapitányt”, hogy vehet-e fel jegyzőkönyvet, de nemleges választ kapott, amit a panaszossal is közölt, mire a panaszos arra kérte a rendőröket, hogy ebben az esetben írják alá tanúként a bútorok átadásáról kiállított elismervényt. Az intézkedő rendőr újabb telefonhívást követően ebbe beleegyezett.

Ezt követően a panaszos átadta a kért ingóságokat, amiről az elismervényt a két rendőr a panaszos és annak – az intézkedés során jelen lévő – volt felesége mellett aláírta.

A panaszos megjegyzi, hogy volt felesége jelenlegi élettársa egy rendőr, aki az utca túlsó oldaláról követte az eseményeket. Ez a férfi az események végén a panaszos elmondása szerint megjegyzést tett a panaszosnak, miszerint „fog még hozzá jönni kisméretű téglát bontani és le fogja vágni a fa alját, hogy beférjen a teherautó”.

A panaszos utal továbbá arra, hogy ezt az esetet egy évvel megelőzően előfordult már, hogy megítélése szerint indokolatlanul léptek fel vele szemben a rendőrök. Továbbá állítása szerint kapott már fenyegetést felesége élettársától is.

A panaszos úgy érzi, hogy a rendőrök indokolatlan fellépése megszegyenítette őt szomszédai és tágabb környezete előtt.

## II.

A Mezőkovácsházi Rendőrkapitányság által a Testület rendelkezésére bocsátott iratokból az alábbiak állapíthatók meg. A panaszolt esemény napján a panaszos volt felesége 15 óra 10 perckor telefonon bejelentést tett a Mezőkovácsházi Rendőrkapitányság ügyeletére, azzal, hogy „volt férje a bíróság végzése ellenére nem adja ki a bútorait”, és emiatt segítséget kért a rendőrségtől. Az ügyeletes G. Zs. r. tzls.-t és M. K. r. őrm.-t küldte a telefonáló által megjelölt helyszínre – a panaszos házához – az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése szerinti segítségnyújtás és felvilágosítás megadása céljából. A kapitányságvezető válaszelevele szerint beosztottai „más jellegű intézkedést nem fogantatosítottak”.

P. J., aki a panaszos volt feleségének élettársa, illetve a Mezőkovácsházi Rendőrkapitányság Battonya Rendőrőrs körzeti megbízottja, a Mezőkovácsházi Rendőrkapitányságon 2008. szeptember 1-jén tartott meghallgatása során előadta, hogy a panaszos volt feleségével két éve él élettársi kapcsolatban, közös háztartásban. A volt feleség több alkalommal próbálta felvenni a kapcsolatot volt férjével annak érdekében, hogy a Battonyai Városi Bíróság egyezséget

tartalmazó végzésével neki megítélt bútorokat kiadja. Erre a volt feleség az élettárs szerint kb. 35-40 alkalommal tett kísérletet, és mivel ezek nem vezettek eredményre, a panaszban említett, vasárnapi napon előzetes egyeztetés nélkül érkeztek a panaszos házához, azt gondolva, hogy otthon találják. Ezzel kapcsolatosan elmondta, hogy ő és a panaszos volt felesége a saját személygépkocsijukkal érkeztek, illetve fogadott egy fuvarost és két rakodót is. A volt feleség becsengetett, miközben ő maga nem ment oda a házhoz, hogy elkerülje az esetleges konfliktusokat.

A csengetés kb. fél óra elteltével sem vezetett eredményre, holott a kapukulcs a volt feleség szerint belülről benne volt a zárban, amiből arra következtettek, hogy a panaszos otthon van. Ezt követően telefonon próbálták elérni a panaszost, de nem jártak sikerrel. A sikertelen próbálkozások következtében a panaszos volt felesége kétségbe esett, mivel a fuvarosokat már kifizették. Erre P. J. annyit mondott neki, hogy ő nem akar beleavatkozni, mivel számít arra, hogy a panaszos „bele fog kötni”, és tanácsolta, hogy hívja 107-et, ugyanakkor jelentette N. L. r. alezredesnek, a Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály vezetőjének, hogy a helyszín közelében tartózkodik, de nem avatkozik az eseményekbe. Az alezredes úr ezt tudomásul vette és azt válaszolta, hogy semmiképpen ne menjen oda.

P. J. nem hallotta, hogy a volt feleség mit beszélt a rendőrkapitányság ügyeletesével, de azt megtudta tőle, hogy küldenek valakit. Később megérkezett a két rendőr, akiket csak látásból ismer, de még ekkor sem ment a helyszín közelébe, így a rendőrökkel sem beszélt. Elmondta, hogy G. Zs. kopogott és csengetett, mire pár perc múlva kijött a panaszos, mondott valamit, telefonált, illetve többször visszacsukta a kaput. Megjegyzi, hogy az intézkedés fél óráig is eltartott. Később a panaszos volt feleségétől tudta meg, hogy a panaszos kezdeményezésére papíron rögzítették az elszállított tárgyak listáját, illetve, hogy a fagyasztóládát a panaszos nem adta oda. Elmondta továbbá, hogy a kipakolás „rendbontás nélkül ment”, a panaszos csak az egyik rakodót fenyegette meg. Az intézkedés végén, amikor már eljöttek a háztól, köszönt a rendőröknek.

P. J. hozzáfűzte továbbá, hogy a panaszos az eseményeket követően odament az autóhoz, és ekkor ő mondta a panaszosnak, hogy mivel a fagyasztóládát nem adta oda, azért még vissza kell jönniük, így még egyszer ki kell fizetni a fuvarost, mire a panaszos megkérdezte, hogy „tetőszerkezet meg téglá nem kéne?”. Mászt nem mondtak egymásnak, az események óta nem is találkoztak. Elmondja továbbá, hogy rendőrként soha nem került kapcsolatba a panaszossal, nem intézkedett vele szemben sem ő, sem a járőrtársa, illetve nem volt a panaszossal konfliktusa. Megjegyzi ugyanakkor, hogy a panaszos volt felesége, azaz az ő élettársa tartotta a panaszossal a kapcsolatot, aki mindenbe belekötött és a válás is problémásan zajlott, a bírónő is több alkalommal kizavarta a tárgyalásokról.

Végül hozzáfűzi, hogy augusztus 30-án a panaszos a még hiányzó bútorokat is kiadta, de ő ekkor sem volt jelen, csak a végén ment vissza az élettársáért.

G. Zs. r. tzs. jelentéséből az derül ki, hogy a panaszban említett napon az ügyeletes utasítására jelent meg a panaszos házánál, ahol a bejelentő, a panaszos volt felesége elmondta neki, hogy a válás során közte és a volt férje között született egyezség alapján kívánja elszállítani volt férje lakásáról az egyezség szerint neki járó bútorokat. Elmondta továbbá, hogy azért kért segítséget a rendőrségtől, mert volt férjét, azaz a panaszost nem tudta telefonon elérni, és kopogtatásra, csengetésre sem jött ki a lakásból. Ezt követően a rendőr is csengetett, kopogtatott, aminek

eredményeként a panaszos hamarosan kijött. Először többször felhívta ügyvédjét, majd közölte, hogy az egyezségben foglalt tárgyakat kiadja a volt feleségének. Ezután a panaszos két példányban elismervényt írt a bútorokról, majd kikapolva átadta azokat a volt feleségének. A rendőr megjegyzi, hogy a volt feleség átadott neki egy másolatot a Battonyai Városi Bíróság egyezséget tartalmazó végzéséből és kérte, hogy rögzítse jelentésében, hogy a fagyasztóláda átadására nem került sor.

A Mezőkovácsházi Rendőrkapitányság ügyeleti eseménynaplója szerint ugyanakkor a panaszos volt felesége 2008. július 06-án 15 óra 12 perckor nem azért kért segítséget, mert a volt férjét nem érte el, hanem „bejelentette, hogy volt férje a jogerős bírósági végzésnek nem tesz eleget a bútorait nem hajlandó kiadni”.

### III.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 217. §-ának (6) bekezdése szerint a bíróság határozatában megállapított kötelezettség teljesítésének határideje a határozat közlését (219. §) követő napon kezdődik.

A Pp. 219. §-ának (1) bekezdése alapján kézbesítés útján kell közölni: az ítéletet a felekkel; a tárgyaláson hozott végzést azzal a féllel, aki a tárgyalásra nem volt szabályszerűen megidézve; a tárgyalás folyamán hozott olyan végzést, amely új határnap kitűzésére vonatkozik, vagy amely ellen külön fellebbezésnek van helye, azzal a féllel, aki a tárgyalást elmulasztotta; a tárgyaláson kívül hozott végzést az érdekelt féllel; végül az eljárás során hozott minden határozatot azzal a személlyel, akinek érdekében az ügyész, illetőleg a külön jogszabállyal erre feljogosított személy vagy szervezet az eljárást megindította.

A (3) bekezdés értelmében az olyan határozatot, amely nem tartozik a fenti felsorolás alá, már a kihirdetéssel közölni kell tekinteni.

Jelen ügyben a panaszos ellen volt felesége által a házasság felbontása és járulékai iránt indított perben a peres felek között létrejött egyezség az idézett 219. § (3) bekezdése alapján kihirdetésével közzété vált (mind a panaszos, mind volt felesége lemondott a fellebbezés jogáról, így a végzés még június 12-én jogerőre is emelkedett). Ezért a panaszolt által vállalt kötelezettség, vagyis a bútorok kiadásának teljesítésére a határidő a határozat közlésének másnapján, 2008. június 13-án vette kezdetét, és június 28-án telt le.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény ( a továbbiakban: Vht.) alapvető rendelkezései között, az 5. §-ban leszögezi, hogy: „A bírósági végrehajtás során állami kényszerrel is el kell érni, hogy a pénzfizetésre, illetőleg az egyéb magatartásra kötelezett [...] teljesítse a kötelezettségét. Az állami kényszer – e törvény keretei között – elsősorban az adós vagyoni jogait korlátozhatja, kivételesen az adós személyiségi jogait is érintheti. Az adós személye elleni kényszercselekményt – a bíróság, illetőleg a bírósági végrehajtó (a továbbiakban: végrehajtó) intézkedése alapján – a rendőrség végzi el. A rendőrség jogosult és köteles mindazokat a kényszerítő intézkedéseket megtenni és kényszerítő eszközöket alkalmazni, amelyek a rendőrségről szóló jogszabályok szerint megtehetőek, illetőleg alkalmazhatók, és az adott esetben a végrehajtás eredményes befejezéséhez szükségesek.”

A Vht. 10. §-a kimondja, hogy a bírósági végrehajtást végrehajtható okirat (általában úgynevezett végrehajtási lap) kiállításával kell elrendelni. Az első fokon eljáró bíróság ilyen végrehajtási lapot állít ki – a 15. § (1) bekezdés c) pontja szerint – a bíróság által jóváhagyott egyezség alapján is.

A végrehajtható okiratot a bíróság a végrehajtást kérő kérelmére állítja ki. A végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat kötelezést (marasztalást) tartalmaz, jogerős, és a teljesítési határidő letelt.

A Testület rendelkezésére bocsátott iratokból megállapítható, hogy jelen esetben a végrehajtási lap kiállításának feltételei maradéktalanul fennálltak (hiszen a végrehajtandó határozat kötelezte a panaszost a bútorok kiadására, kihirdetése napján jogerőre emelkedett és a teljesítési határidő is eltelt már). A panaszos felesége számára tehát a panaszos önkéntes teljesítésének elmaradása miatt megnyílt a bírósági végrehajtási eljárás igénybevételének lehetősége. Ennek menete a következő.

A végrehajtást kérő (jelen esetben a panaszos felesége) kérelmet nyújt be a bírósághoz a végrehajtási lap kiállítása iránt. A bíróság kiállítja a végrehajtási lapot, amelyet megküld a végrehajtónak.

A meghatározott ingóság (jelen esetben a bútorok) kiadása tekintetében a Vht. 178. §-a úgy rendelkezik, hogy a végrehajtó a meghatározott ingóság kiadására kötelezettnek a végrehajtási lapot a végrehajtást kérő jelenlétében a helyszínen adja át. Ha a végrehajtást kérő az ingóságot megjelölte, a végrehajtó azt részére átadja. Ha a kötelezett a helyszíni eljárásról nincs jelen, a végrehajtási lapot a helyszíni eljárásról készült jegyzőkönyvvel együtt postán kell részére kézbesíteni.

Ha azonban a kötelezett a végrehajtást kérő által megjelölt ingóság kiadását megtagadja, a végrehajtó a rendőrség közreműködését közvetlenül igénybe veszi, és a végrehajtást így azonnal elvégzi.

#### IV.

Az Rtv. 24. §-ában rögzített rendőri segítségnyújtási kötelezettség értelmében a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint ugyanakkor a magánérdekek védelme csak akkor tartozik a Rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne.

A panaszban foglalt események vonatkozásában a rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a panaszos volt felesége a bíróság által jóváhagyott egyezség alapján neki járó ingóságok kiadása kapcsán, tehát magánérdeke védelméért fordult segítségért a Mezőkovácsházi Rendőrkapitánysághoz. A rendőrkapitányság ügyeletes az Rtv. fent idézett 24. §-ának (1) bekezdésére hivatkozva – a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni – küldte G. Zs. r. tzls.-t és M. K. r. őrm.-t a telefonáló által megjelölt helyszínre, ahol a rendőri közreműködés eredményeként az ingóságok kiadásra kerültek. Az ügyeletes nem vette ugyanakkor figyelembe a 24. § (2)

bekezdésének rendelkezéseit, amely csak akkor teszi lehetővé a Rendőrség közreműködését magánérdek védelmében akkor, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne.

A Vht. fentebb hivatkozott rendelkezései megszabják a bíróság határozatában foglalt jogosultságok érvényesítésének kereteit, biztosítják a törvényes védelem igénybe vételének lehetőségeit. A panaszos volt feleségének lehetősége lett volna arra, hogy követelésének törvényes keretek között szerezzen érvényt. A panaszos volt felesége jelen esetben ugyanakkor nem a jogszabályban meghatározott utat választotta, hanem közvetlenül a rendőrséghez fordult segítségért. Arra sem utal semmi az adott ügyben, hogy a panaszos a kiadandó ingóságokat megrongálta, állagukat veszélyeztette volna, így az Rtv. 24. §-ának (2) bekezdésében szabott azon feltétel fennállását sem lehetett vélelmezni, amely szerint a jog érvényesíthetősége rendőri segítség hiányában meghiúsult vagy jelentős megnehezült volna.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) kifejezetten rendelkezik arról, hogy a rendőr miként működhet közre a végrehajtási eljárásban. Az 56. § szerint a rendőrség az állami és a helyi önkormányzati szervek által foganatosított végrehajtási eljárásban részt vevő személyek (tehát jelen esetre vetítve a végrehajtó, esetleg a helyszíni eljáráson megjelenő végrehajtást kérő) biztonsága megóvásához segítséget nyújt, valamint a végrehajtási eljárásban alkalmazható helyszíni kényszercselekményeknek való ellenszegülést megszünteti, továbbá, ha a végrehajtási kényszercselekményre feljogosított a rendőrség közreműködését kéri, végrehajtja a bíróság intézkedésében meghatározott adós személye elleni kényszercselekményt

A közreműködő rendőrt, az erre irányuló kérelem alapján, az illetékes rendőrkapitányság vezetője rendeli ki, sürgős esetben a végrehajtási cselekményt foganatosító szóbeli kérésére is. A rendőr a végrehajtás helyszínén a közreműködést kérő intézkedése alapján működik közre. Sürgős kirendelés esetén a rendőrkapitányság vezetője legalább kétfős járőrt vezényel ki, amelynek vezetőjét a parancsnoki állományból jelöli ki.

A Szolgálati Szabályzat kifejezetten kimondja, hogy a kirendelt rendőr végrehajtási cselekményeket nem végezhet, a végrehajtót kizárólagosan megillető kényszercselekményt nem foganatosíthat, rakodási, szállítási munkában nem vehet részt.

A Szolgálati Szabályzat rendelkezéseiből egyértelműen következik, hogy a jogerős bírói döntések végrehajtása olyan magánérdek, amelynek érvényesítésében a rendőrség csak meghatározott eljárási szereplők (az ingó átadása esetében a végrehajtó és – a Vht. 174. §-a alapján – a bíróság) felhívására és csak a jogszabályban meghatározott keretek között működhet közre, az Rtv. 24. §-ában foglalt segítségnyújtási és felvilágosítás adási kötelezettség alapján nem.

Amint arra a Testület fent utalt, az ügyeleti eseménynapló szerint a panaszos volt felesége arra hivatkozva kért segítséget, „hogy volt férje a jogerős bírósági végzésnek nem tesz eleget a bútorait nem hajlandó kiadni”. Az ügyeletes tiszt akkor járt volna el jogszerűen, ha a betelefonáló személyt tájékoztatja, hogy olyan jellegű vitáról van szó, amelynek elintézésében a rendőrség

csak egy jogilag szigorúan szabályozott eljárás, a végrehajtási eljárás keretében működhet közre, és tájékoztatnia kellett volna a bejelentőt, hogy ezt az eljárást a bíróságnál kell kezdeményeznie.

Az ügyben született rendőri jelentés nem cáfolja a panaszosnak azt az állítását, hogy a helyszínen megjelent rendőrök felszólították a panaszost bútorainak átadására, noha a Szolgálati Szabályzat idézett rendelkezései alapján nyilvánvaló, hogy ezt csak a végrehajtó teheti meg. Azt, hogy ez valóban így történhetett, az ügyeleti napló bejegyzése is alátámasztja, abból ugyanis az derül ki, hogy a panaszos volt felesége a bútorok kiadásának megtagadása miatt tett bejelentést, életszerű tehát, hogy a bejelentés kapcsán a helyszínre érkező rendőrök ebben a tekintetben kívántak neki segítséget nyújtani. A rendőri jelentésben szereplő azon indok, miszerint a segítségnyújtás kérésének indoka az lett volna, hogy panaszos csengetésre, kopogásra nem jön ki a lakásból, nyilvánvalóan nem fogadható el, hiszen ez a körülmény önmagában semmilyen rendőri kiszállást és segítségnyújtást nem tesz indokolttá, hacsak nincs arra gyanú, hogy a panaszosnak valami baja lehet, amit jelen esetben senki sem állított.

A Testület rendelkezésére álló adatok alapján az is megállapíthatónak látszik, hogy az intézkedő rendőrök is érzékelték eljárásuk jogilag kifogásolható voltát, ezért nem voltak hajlandók jegyzőkönyvet felvenni, és – noha szolgálati feladat keretében, az ügyeletes utasítása alapján jelentek meg – végül tanúkként – kvázi magánszemélyekként – írták alá az átvételi elismervényt.

A rendőri eljárást különösen aggályossá teszi, hogy a rendőrök a magánvitába való beavatkozással kapcsolatos hatáskörükön egy olyan vita tekintetében terjeszkedtek túl, amelyben az egyik fél közeli hozzátartozója egy velük azonos kapitányság állományába tartozó rendőr.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület jogosult eljárni a törvény IV. fejezetében meghatározott általános jellegű rendőri kötelezettségek megsértése miatt. E fejezetben helyezkedik el az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése, amely szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, valamint a 13. §-ának (2) bekezdése, amely úgy rendelkezik, hogy a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.

A Testület megállapítása szerint jelen esetben a rendőri intézkedés mindkét rendelkezést sértette, ami a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának és a jogbiztonság elvének sérelmét jelenti.

A jogbiztonság követelménye az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésében foglalt jogállamiság kritériumából ered. Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállamnak nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtsék ki tevékenységüket [56/1991. (XI. 8.) AB határozat]. Az, ami a közhatalmi szervek (köztük a rendőrség) oldalán kötelezettségként jelentkezik, a másik oldalról – a velük kapcsolatba kerülő állampolgárok oldalán – jogként jelenik meg. A jogállamiság követelményét és a jogbiztonság elvét a jogalanyok tekintetében a tisztességes eljáráshoz való jog testesíti meg. Abban az esetben, ha egy kiemelten fontos közhatalmi funkciót ellátó és a társadalmi együttélési normák betartásáért elsődlegesen felelős szerv eljárása nem felel meg a jogi normáknak, sérül a tisztességes eljáráshoz való jog. Jelen esetben e logika mentén a Testület megállapíthatónak látta a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét.

A jogsérelem súlyának megállapításakor a Testület tekintettel volt arra is, hogy a panaszos a helyzetet, amelybe került – objektív mérlegelés szerint is indokoltan – megalázónak, megszegyenítőnek érezte. Nagy jelentőséget tulajdonít jelen ügyben a Testület annak a ténynek, hogy az ügyben – a volt feleség élettársának rendőr mivolta miatt – kétséges lehet a részrehajlás nélküli intézkedés követelményének érvényesülése, ami alkalmas lehet a panaszos és a tágabb környezet rendőrségbe vetett bizalmának megrendítésére, csorbítására.

A fenti körülményeket összességükben figyelembe véve, a Testület megállapította, hogy az alapjogsérelem súlyossága eléri azt a mértéket, amely indokoltá teszi az állásfoglalásnak az országos rendőrfőkapitányhoz való továbbítását, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A konkrét személyi felelősség vonatkozásában a Testület le kívánja szögezni, hogy nem csupán és nem elsősorban a két ténylegesen intézkedő rendőr eljárását tartja kifogásolhatónak. Az ügyeleti napló bejegyzése alapján egyértelműen bizonyítható, hogy az ügyeletes tisztnek tudomása volt arról, milyen jellegű vita tekintetében kér a panaszos volt felesége segítséget, így elvárható lett volna tőle a bejelentő tájékoztatása a rendőrség hatáskörének hiányáról, illetve az igénybe vehető – noha a rendőrség hatáskörén kívül álló – segítség formájáról. Amennyiben a körülmények alapján mégis úgy ítélte meg, hogy a bejelentés alapján szükséges a helyszínre járőrök küldése, úgy feladata lett volna ezen személyeket megfelelő útmutatással ellátni fellépésük kereteiről és korlátairól. A Testület vizsgálatában nem derült ki, hogy a két intézkedő rendőr kitől kért telefonon útmutatást arra nézve, hogy felvehető-e jegyzőkönyv az intézkedés kapcsán, az azonban valószínűsíthető, hogy ez a személy sem a jogszabályoknak megfelelő utasítást adta a két intézkedő rendőrnek.

A Testület álláspontja szerint ezeknek a kérdéseknek a tisztázása mindenképpen szükséges a további eljárásban.

**Budapest, 2008. október 8.**

**Dr. Kaltenbach Jenő sk.**

elnök

**Dr. Juhász Imre sk.**

elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.**

testületi tag

**Dr. Féja András sk.**

testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf sk.**

előadó testületi tag

Megjegyzés:

A panasznak az országos rendőrfőkapitány 36370/5/2008. RP. sz. határozatában helyt adott. A határozatot lásd a [www.police.hu/bejelentések/hatarozatok.html](http://www.police.hu/bejelentések/hatarozatok.html) link alatt.