



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 173/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

108/2008. (X. 8.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> ausztriai lakos által 2008. augusztus 12-én előterjesztett **panaszát** a 2008. október 8-án megtartott zárt ülése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez, a Soproni Rendőrkapitányhoz.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az intézkedés alapjogot nem érintett, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93.§-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2008. augusztus 6-án elektronikus úton nyújtotta be panaszát a Testülethez forgalmi engedélyének elvétele miatt. A panaszt a Testület 2008. augusztus 12-én érkezett.

### I.

A bécsi lakóhelyű panaszos a beadványban előadta, hogy 2008. július 30-án 11 óra körüli időben Sopronban megállították a rendőrök és elkérték a behajtási igazolványát. A panaszos elmondta, hogy nincs ilyen igazolványa, viszont a 86 éves édesanyját viszi az Óvárosban levő nyugdíjas otthonba, ahol lakik. Az édesanya 8 héttel korábban csípőprotézist kapott, ami miatt mankóval közlekedik, ezért vitte autóval a panaszos az

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

említett helyre. A rendőr megkérdezte, hogy van-e a panaszos édesanyjának rokkant igazolványa, amire a panaszos nemleges választ adott. Ezt követően a rendőr – a panaszos állítása szerint – talált valamit, ami miatt jogosan elvette a panaszos forgalmi engedélyét: lejárt ugyanis a gépkocsi műszaki engedélye. Ezt a panaszos korábban nem vette észre.

A rendőri intézkedést követően a panaszos visszautazott Bécsbe, ahol az autókлубban soron kívül megcsinálták a gépkocsi műszaki vizsgáját, ezért még ugyanazon a napon – mintegy négy órával a rendőri intézkedést követően – a panaszos megjelent a soproni rendőrkapitányságon a műszaki vizsga új okmányjaival. Ott a korábban intézkedő rendőr közölte a panaszossal, hogy leadja a forgalmi engedélyt és feljelentést tesz ellene. A panaszos kérdésére, hogy miért nem adja vissza az engedélyt, – a panaszos állítása szerint – a rendőr egy hasonlattal válaszolt, miszerint: „az olyan lenne, mintha lopott volna valamit, azután visszavinné, és úgy tenne, mintha nem történt volna semmi”. A panaszos felajánlotta azt is, hogy kifizeti a bírságot annak érdekében, hogy a fogalmi engedélyt visszakapja, ez azonban nem történt meg.

Ezt követően a panaszos beszélni szeretett volna a soproni városi rendőrkapitánnyal vagy a csoportvezetővel, a rendőrségen azonban – fél óra várakoztatás után – ezt a kérését is elutasították, mondván, hogy a rendőrkapitány nincs az irodában, a csoportvezető pedig nem ér rá.

A panaszos – állítása szerint – a rendőrségen folytatott beszélgetést udvariasan és tárgyilagosan folytatta le, nem adva alkalmat arra, hogy ne kapja vissza fogalmi engedélyét.

Az előzőekben foglaltak alapján a panaszos a Testület állásfoglalását kérte abban a kérdésben, hogy az intézkedő rendőr valóban jogszerűen járt-e el, s hogy a forgalmi engedély visszatartása jogszerű volt-e annak ellenére, hogy a panaszos négy órával a szabálysértést követően fel tudta mutatni az érvényes műszaki vizsgáról szóló dokumentumot. A panaszos a beadványában sérelmezte a bűncselekmény elkövetésével való példálózást, a bírság helyetti feljelentést, a méltányosság, jóindulat és kulturáltság hiányát; valamint kérte a Testület közbenjárását abban a tekintetben, hogy kézhez kaphassa forgalmi engedélyét.

## II.

A panaszos beadványa, a Soproni Rendőrkapitányságtól kapott felvilágosítás és rendőri jelentés alapján a Testület az alábbiakat állapította meg.

2008. július 30. napján délelőtt 10 óra 30 perckor Sopronban, a Templom utcában két rendőrijárőr ellenőrzés alá vonta a panaszos tulajdonában levő, általa vezetett személygépkocsit, amelynek során megállapították, hogy annak műszaki érvényessége 2007 márciusában lejárt. Ezáltal a panaszos megsértette a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 5.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerinti előírást, amely szerint a

közlekedésben olyan járművel szabad részt venni, amelynek jogszabályban meghatározott érvényes hatósági engedélye és jelzése van.

A rendőrfőkapitányok a panaszossal szemben 02701/2008. számon szabálysértési eljárást kezdeményeztek. (A Soproni Rendőrkapitányság a szabálysértési iratokat a határozat külföldre történő kézbesítése végett a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőrfőkapitányság Igazgatásrendészeti Osztályának küldte meg.)

A rendőri jelentés tanúsága szerint továbbá a járőrök a gépkocsi hatósági engedélyét a helyszínen, átvételi elismervény ellenében elvették – a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 84/A.§-a (1) bekezdés b) pontja alapján. A hatósági engedélyt másnap, 2008. július 31-én megküldték a Soproni Polgármesteri Hivatalnak (az okmányirodának).

### III.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Ez alapján a Testületnek lehetősége van eljárni az Rtv. 44. §-ában szabályozott közlekedésrendészeti intézkedés esetén. A 44.§ (1) bekezdésének b) és d) pontja szerint a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti; illetve a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt) [...] – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – a helyszínen elveheti.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény – melynek hatálya a törvény 2. §-a szerint kiterjed a Magyar Köztársaság területén a közúti közlekedésben résztvevőkre és a közúti járművekre is, s azt (jogszabály, nemzetközi szerződés, egyezmény vagy megállapodás eltérő rendelkezése hiányában) a külföldi hatósági jelzéssel ellátott járművekre, azok üzembentartójára is alkalmazni kell – 5. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint az, aki a közúti közlekedésben részt vesz, köteles a közúti forgalomra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megtartani. Hazánkban az 1980. évi 3. törvényerejű rendelettel került kihirdetésre a Bécsi Közúti Közlekedési Egyezmény (, amelyet 1968. november hó 8. napján nyitottak meg aláírásra), amelynek aláírója Ausztria is. Ez alapján a Magyar Köztársaság területén közlekedő osztrák gépjárművekre és járművezetőkre is vonatkoznak a közúti közlekedés szabályai.

A fentebb említett 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 77. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a forgalmi engedély olyan hatósági engedély, amely a jármű közúti forgalomban történő részvételének jogszerűségét igazolja. A BM rendelet 78. §-ának (2) bekezdése szerint a közúti forgalomban a járművel az állandó forgalmi engedélyben feltüntetett műszaki érvényesség időpontjáig lehet jogszerűen részt venni. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint, amennyiben az állandó forgalmi engedély műszaki érvényességi ideje lejárt, a közlekedési felügyeletnek a műszaki vizsgáról szóló értesítése, vizsgálathatározata, valamint berendelő határozata a jármű műszaki megvizsgálásának napjáig, de legfeljebb az érvényességi idő lejártát követő harminc napig – ezt követően pedig csak a vizsga napján –, jogosít a közúti forgalomban való részvételre. Ezzel összefüggésben a BM rendelet 84/A. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint a rendőr a hatósági engedélyt, jelzést a helyszínen elveszi, ha érvénytelen külföldi hatósági engedéllyel és jelzéssel vettek részt a közúti forgalomban. A jogszabályi rendelkezés megfogalmazása alapján – a kijelentő mód használatából – következően a rendőrnek nincs mérlegelési lehetősége abban a tekintetben, hogy a hatósági engedélyt ténylegesen elveszi-e vagy sem.

A 84/A. § (3) bekezdése rendelkezik arról, hogy a közlekedési igazgatási hatóság ilyen esetben a külföldi hatósági engedélyt és jelzést a közlekedési igazgatási hatóság bevonásról szóló határozatának egy példányával a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának (a továbbiakban: Hivatal) megküldi. A Hivatal pedig viszonyosság esetén megküldi azt a kiadó külföldi hatóságnak.

A BM rendelet 84. §-ának (5) bekezdése szerint továbbá a rendőr a forgalmi engedély elvételéről átvételi elismervényt ad, ami tartalmazza a jármű azonosító adatait, az engedély számát és az elvétel okát. Az átvételi elismervény birtokában a járművel – kivételektől eltekintve, amelyek azonban jelen ügyben nem forogtak fenn – a lakóhelyig vagy a telephelyig lehet közlekedni.

A Testület a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az intézkedő rendőrök a fenti jogszabályi előírásoknak mindenben megfelelően jártak el akkor, amikor – a panaszos által sem vitatott tény miatt, nevezetesen, hogy a gépkocsi műszaki érvényessége lejárt – a KRESZ 5.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerinti előírást – amely szerint a közlekedésben olyan járművel szabad részt venni, amelynek jogszabályban meghatározott érvényes hatósági engedélye és jelzése van – megszegő személlyel szemben intézkedtek. Ezen a tényen nem változtat az sem, hogy a panaszos arra hivatkozott, hogy nem vette azt észre.

A forgalmi engedély elvételével, arról az átvételi elismervény átadásával, a hatósági engedély Hivatalnak történő megküldésével a rendőrség szabályszerűen járt el. Az intézkedő rendőrről éppen akkor követte volna el szabálytalanságot, ha az utóbb bemutatott érvényes műszaki vizsgát igazoló dokumentum ellenében – mintegy semmisnek tekintve a szabálysértés tényét – a hatósági engedélyt visszaadták volna. A panaszos által elkövetett szabálysértés tényén egy utóbbi, jogszerű magatartás nem változtathat.

A Testületnek hatásköre van abban a kérdésben állást foglalni, hogy a panaszolt közlekedésrendészeti intézkedés jogszerűen történt-e, azonban nincs lehetősége arra, hogy a panaszos forgalmi engedélyének visszaadásáról intézkedjék.

A Testület megállapította, hogy a szabályszerű rendőri intézkedés nem sértette a panaszos alapvető jogait, az intézkedő rendőr által említett példa nem éri el azt a szintet, ami jogsérelmet idézne elő. Ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy az intézkedő rendőrökkel – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaival – szemben minden esetben elvárható a határozott, ám udvarias fellépés.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93.§-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

**Budapest, 2008. október 8.**

**Dr. Kaltenbach Jenő sk.**  
elnök

**Dr. Juhász Imre sk.**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András sk.**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf sk.**  
testületi tag