



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 201/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

87/2008. (IX. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a Panaszos¹ gödi lakos által 2008. szeptember 11-én előterjesztett **panaszát** a 2008. szeptember 24-én megtartott zárt ülése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv vezetőjéhez, a Gödi Rendőrőrs vezetőjéhez.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2008. szeptember 11. napján nyújtotta be panaszát az emberi méltósághoz való jog, a szabad mozgáshoz való jog és a tulajdonhoz való jog megsértése miatt, amit a Testület ugyanazon a napon érkeztetett. A sérelmezett rendőri intézkedésre 2008. szeptember 5-én került sor.

I.

A panaszos a beadványban előadta, hogy 2008. szeptember 5-én házastársával a Gödi Postahivatalról hazafele hajtott gépkocsijával, amikor is egy rendőrségi járőrautó – amelyben két rendőr ült – fényjelzését észlelve megállt.

Az egyik rendőr odament a panaszoshoz és közölte a megállítást indokát, nevezetesen, hogy a panaszos által vezetett gépkocsi műszaki érvényessége 2008. június végén lejárt. A panaszos megköszönte a tájékoztatást, amire – állítása szerint – azt a választ

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kapta az intézkedő rendőrtől, hogy „ne köszönjön semmit, mert lehet, hogy megbüntetem”. Ezt követően a rendőr visszaült a szolgálati gépkocsiba, majd mintegy huszonnyolc perc elteltével mindkét rendőr kiszállt, elvették a panaszos forgalmi engedélyét és egyidejűleg kiállítottak egy igazolást arról, hogy a panaszos a közeli lakóhelyéig hazavezetheti gépkocsiját.

A rendőrségi intézkedést követő első munkanapon a panaszos műszaki vizsgáztatásra szeretett volna bejelentkezni, de közölték vele az ott dolgozók, hogy forgalmi engedély nélkül nincs lehetősége arra, így még aznap a Gödi Okmányirodába ment az új gépjármű-forgalmi engedély elkészítése végett, ott azonban azt a felvilágosítást kapta, hogy az elkészítésre csak októberre tudnak időpontot adni.

A panaszos sérelmezte, hogy a gépjármű-forgalmi engedély elkészítése hosszú időt vesz igénybe, és ez neki jelentős hátrányt okoz, mivel az ügyintézéshez, illetve egy időskorú hozzátartozója állandó orvosi kezelése miatt szüksége van a gépkocsira. A panaszos gépkocsi nélküli közlekedésével, ügyintézésével – állítása szerint – már több tízezer forintos kára keletkezett.

II.

A Testület a panasz, illetve a panaszos által rendelkezésre bocsátott, a Dunakeszi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztálya által, szabálysértési ügyben tett feljelentése alapján a következőket állapította meg.

2008. szeptember 5-én a délutáni órákban a szolgálati feladatát ellátó rendőr gépjármű ellenőrzés céljából megállította a panaszost, majd intézkedést kezdeményezett vele szemben. Az igazoltatás során megállapítást nyert, hogy a panaszos úgy vett részt a közúti forgalomban, hogy gépkocsijának műszaki érvényessége 2008. június 30-án lejárt. Az intézkedő rendőr közölte a panaszossal az elkövetett szabálysértés tényét – amit a panaszos egyébként el is ismert – és azt, hogy ellene feljelentést tesz, ez utóbbit a panaszos tudomásul vette, és a szabálysértési nyilatkozatot aláírta. A rendőr ezt követően a panaszos forgalmi engedélyét a helyszínen elvette.

A panaszból és a feljelentésből egyértelművé vált a Testület számára a szabálysértés ténye, amit a panaszos nem is vitatott, illetve az, hogy az intézkedő rendőr a szabálysértés tekintetében jogszerűen járt el, ezért a panasz e tekintetben megalapozatlan. A rendőri intézkedés nem sértette a panaszos emberi méltóságát, a szabad mozgáshoz és a tulajdonhoz való jogát.

A Testület ugyanakkor leszögezi: nincs hatásköre állást foglalni abban a tekintetben, hogy a panaszos által sérelmezett ügyfélbarát hivatali szolgáltatás – az ügyintézés gyorsasága – hogyan valósul meg az okmányiroda közigazgatási eljárásában. Az Rtv. 92.§-ának (1) bekezdése szerint ugyanis a Testület hatáskörébe azon alapvető jogsérelmek vizsgálata tartozik, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása,

illetve kényszerítő eszköz alkalmazása miatt keletkeznek. Más esetekben – így például büntetőügyekben, szabálysértési ügyekben – érdemi vizsgálatot nem folytathat. A fentiek alapján a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2008. szeptember 24.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.
elnök

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
előadó testületi tag

Dr. Féja András sk.
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
testületi tag

Független Rendészeti Pénáskészület