



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 160/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

88/2008. (IX. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a Panaszos¹ budapesti lakos által 2008. július 29-én előterjesztett **panaszát** a 2008. szeptember 24-én megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2008. július 28. napján nyújtotta be panaszát a Testülethez, amit az 2008. július 29. napján érkezett.

I.

A panaszos a beadványban előadta, hogy 2007. május 30. napján írásban tett feljelentést meghatározott személy ellen csalás bűncselekménye miatt a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányságon. A bűncselekményt a gyanúsított – a panaszos szerint – egy ingatlan adásvételével kapcsolatosan valósította meg. A panaszos állítása szerint több olyan hibát követett el a nyomozást végző rendőr alezredes, illetőleg több mulasztás terhelte, ami a csalás miatt folyó büntetőeljárás kimenetelét befolyásolta. Ennek kivizsgálása érdekében fordult a panaszos a Testülethez.

2007 szeptemberében a panaszos – mint a bűncselekmény sértettje – a megindult büntetőeljárás során indítványozta a gyanúsított védőjének kizárását, mert az – a panaszos véleménye szerint – érintett volt az ügyben. A panaszos a kizárásra irányuló

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

indítvány elbírálásáról 30 napon belül sem írásban, sem pedig szóban nem értesítették, illetve azt követően is csak azt a választ kapta a nyomozást végző rendőr alezredestől, hogy „nem gondolta, hogy továbbítania kellett volna” a panaszos indítványát. Ezért a panaszos 2007. október 15-én újabb kizárási indítványt terjesztett a rendőrség elé a védővel szemben, amelynek elbírálásáról azonban szintén nem kapott választ.

2007. december 8. napján a panaszos újabb indítványt nyújtott be a nyomozó hatósághoz, a gyanúsított ingatlanával kapcsolatban, amelynek elbírálásáról azonban szintén nem kapott választ. A panaszos álláspontja szerint erre azért nem került sor, mert azt az ügyben eljáró nyomozási bíró nem látta.

2008. május 30-án a panaszos feljelentést tett csalás miatt egy másik, meghatározott személlyel (a gyanúsított házastársával) szemben is, akit egyébként később gyanúsítottként vontak be a büntetőeljárásba. Ez a személy a szabályszerű idézések ellenére nem jelent meg a bűnügyi hatóság előtt, ezért a büntetőeljárás befejezése előtt két héttel elfogató parancsot bocsátottak ki ellene, olyan időpontban, amikor – a panaszos szerint – mindenki tudta, hogy a személy külföldön tartózkodik, jelenléte feltétlenül indokolt lett volna a büntetőügy elbírálása szempontjából, s ráadásul a személy már más ügyben is gyanúsítottként szerepel.

A panaszos állítása szerint a nyomozást folytató rendőr alezredes nem hallgatta ki a panaszos tanúit, akiknek tudomásuk van arról, hogy a panaszos nem kapta vissza az adásvételi szerződés szerinti vételárat. A nyomozást folytató rendőr azt mondta a panaszosnak, hogy az eljárás későbbi szakaszában meg fog történni a tanúkihallgatás, ami azonban elmaradt.

A panaszos 2007 decemberében információt szerzett annak tekintetében, hogy az első számú gyanúsított és egy harmadik személy között „fedőszerződés” jött létre az ingatlanra vonatkozóan, ezért kérte a nyomozást folytató rendőrt, hogy vizsgálják meg a harmadik személy anyagi helyzetét annak tekintetében, hogy a „fedőszerződés” valóban létrejöhetett-e. A panaszos szerint ez sem történt meg a büntetőügyben.

Az előzőekben foglaltak alapján a panaszos kérte beadványában, hogy a Testület állapítsa meg, hogy

- történt-e mulasztás a nyomozást folytató rendőr alezredes részéről, továbbá
- az indítványai elbírálására nyitva álló határidők elmulasztásával a panaszost jogorvoslati jogától megfosztották, továbbá
- miért nem adtak ki nemzetközi elfogatóparancsot azon személy ellen, akit ő 2008 májusában ugyancsak feljelentett csalás miatt, illetve
- miért nem vizsgálták meg annak a harmadik személynek az anyagi viszonyait, aki – a panaszos álláspontja szerint – „fedőszerződést” kötött az első számú gyanúsítottal.

II.

A Testület megállapította, hogy a panasz egy büntetőügyben történt vélt vagy valós mulasztásokat sérelmez, amelyek vizsgálata nem tartozik hatáskörébe.

Az Rtv. 92.§-ának (1) bekezdése szerint a Testület hatáskörébe azon alapvető jogsérelmek vizsgálata tartozik, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetve kényszerítő eszköz alkalmazása miatt keletkeznek. Más esetekben – így például büntetőügyekben – érdemi vizsgálatot nem folytathat.

A Testület – a panaszos által rendelkezésre bocsátott nyomozati iratok alapján – ugyanakkor megállapítja, hogy a panaszos a nyomozást megszüntető határozat ellen panaszt jelentett be. A panaszt a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség határozatával elutasította, de felhívta a panaszos figyelmét a Büntetőeljárásról szóló 1999. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 199.§-a (2) bekezdés b) pontja, illetve a 299.§-ának (1) bekezdése alapján a pótmagánvádlókénti fellépés lehetőségére. Pótmagánvádlóként a határozat kézbesítésétől számított hatvan napon belül volt jogosult a panaszos mint sértett fellépni, amely jogával azonban a panaszos nem élt,

A fentiek alapján a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2008. szeptember 24.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.
elnök

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
előadó testületi tag

Dr. Féja András sk.
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
testületi tag